

## **Výroční zpráva o poskytování informací podle zákona č.106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím za rok 2006**

V souladu s výše uvedeným zákonem, § 18 odst.1, sdělujeme následující údaje:

<b>a) počet podaných žádostí o informace</b>	<b>žádná</b>
<b>b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí</b>	<b>žádné</b>
<b>c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu</b>	<b>žaloba zamítnuta</b>

**Krajský soud Ostrava ze dne 27.4.2006, č.j. 22Ca 363/2004-28**

### O d ů v o d n ě n í :

Podanou žalobou se žalobce domáhal, aby soud uložil Městskému úřadu Města Albrechtice povinnost vydat rozhodnutí ve věci poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o poskytování informací). Rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě ze dne 30.4.2004 č.j. 22Ca 106/2003-32 bylo zrušeno rozhodnutí Městského úřadu Města Albrechtice ze dne 30.12.2002 č.j. KS-6036/02 pro vady řízení a věc byla vrácena do stádia odvolacího řízení. Žalovaný se však svým postupem snaží dosáhnout toho, aby zůstalo v platnosti původní rozhodnutí. Žalobce poukázal na dopis ze dne 18.8.2004, ve kterém mu bylo sděleno, že starosta nemohl ve věci kvalifikovaně vydat rozhodnutí o odvolání, protože neměl k dispozici spis vedený v této věci, tedy podklady nezbytné pro vydání rozhodnutí, a to proto, že Krajský soud v Ostravě odeslal Městskému úřadu Město Albrechtice listiny nezbytné pro vydání rozhodnutí až dne 22.6.2004.

Žalovaný ve svém vyjádření navrhl zamítnutí žaloby jako nedůvodné. Podle žalovaného následujícím dnem po nabytí právní moci rozsudku Krajského soudu v Ostravě, kterým bylo zrušeno rozhodnutí o odvolání ze dne 30.12.2002 č.j. KS-6036/02, tedy dnem 2.6.2004, začala běžet lhůta podle § 16 odst. 3 zákona o poskytování informací. V této lhůtě měl starosta Města Albrechtice jako odvolací orgán ve smyslu úst. § 16 odst. 2 zákona o poskytování informací rozhodnout o odvolání žalobce proti rozhodnutí ze dne 9.12.2002 č.j. KS-5546/02. Rozhodnutí o odvolání mělo být podle žalovaného vydáno do 16.6.2004. Protože se tak nestalo, má se za to, že starosta Města Albrechtice vydal rozhodnutí, kterým odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil (§ 16 odst. 3 citovaného zákona). Vzhledem k tomu, že správní spis byl v originále zaslán Krajskému soudu v Ostravě, který jej žalovanému vrátil až dne 23.6.2004, starosta obce nemohl ve věci kvalifikovaně vydat rozhodnutí o odvolání, neboť uplynula lhůta pro vyřízení odvolání.

Krajský soud podle § 81 odst. 1 a 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s.ř.s.) rozhodoval na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Podle § 79 odst. 1 s.ř.s. ten, kdo bezvysledně vyčerpá prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. To neplatí, spojuje-li zvláštní zákon s nečinností správního orgánu fikci, že bylo vydáno rozhodnutí o určitém obsahu nebo jiný právní následek.

Podle odst. 2 citovaného ustanovení žalovaným je správní orgán, který podle žalobního tvrzení má povinnost vydat rozhodnutí nebo osvědčení.

Podle § 16 odst. 2 zákona o poskytování informací o odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu rozhoduje povinný subjekt nejbližší vyššího stupně nadřízený povinnému subjektu, který rozhodnutí vydal nebo měl vydat. Jde-li o rozhodnutí obecního úřadu, které se týká informací ve věcech samostatné působnosti obce, rozhoduje o odvolání obecní rada, pokud obecní zastupitelstvo nestanoví, že rozhoduje jiný orgán obce. V ostatních případech rozhoduje o odvolání ten, kdo stojí v čele povinného subjektu, který rozhodnutí vydal nebo měl vydat, a je oprávněn za něj jednat.

Krajský soud se nejprve zabýval tím, zda Městský úřad Města Albrechtice je správním orgánem, který měl povinnost vydat rozhodnutí o odvolání, tedy zda je v této věci pasivně legitimován.

Z obsahu spisu vyplývá, že rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 30.4.2004 č.j. 22Ca 106/2003-32 bylo rozhodnutí Města Albrechtice ze dne 30.12.2002 č.j. KS-6036/02 zrušeno pro vady řízení, přičemž jedním z důvodů bylo to, že z rozhodnutí nebylo patrné, zda ve věci odvolání rozhodoval Městský úřad Města Albrechtic nebo starosta jako ten, kdo stojí v čele povinného subjektu a je oprávněn za něj jednat. Odvoláním žalobce bylo napadeno rozhodnutí Městského úřadu Města Albrechtice ze dne 9.12.2002, kterým nebylo vyhověno žádosti žalobce o poskytnutí informací ve věci přestupkového řízení s odkazem na § 11 zákona o poskytování informací.

Pro rozlišení, zda má v konkrétní věci rozhodovat jako odvolací orgán rada obce nebo starosta, je potřeba vyhodnotit, čeho se požadované informace týkají, zda samostatné působnosti obce nebo přenesené působnosti obce (srov. § 35, § 60 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů). Rozhodování o přestupcích spadá do přenesené působnosti obce, proto (jak již konstatoval krajský soud ve svém rozhodnutí ze dne 30.4.1994 č.j. 22Ca 106/2003) o odvolání proti rozhodnutí obecního úřadu, které se netýká informací ve věcech samostatné působnosti obce, rozhoduje ten, kdo stojí v čele povinného subjektu, který rozhodnutí vydal nebo měl vydat a je oprávněn za něj jednat (úst. § 16 odst. 2 zákona), tedy starosta obce.

Zároveň však soud považuje za nutné uvést, že názor žalovaného týkající se lhůty k vydání rozhodnutí považuje za nesprávný. Podle § 16 odst. 3 věty první zákona o poskytování informací odvolací orgán rozhodne o odvolání do 15-ti dnů od předložení odvolání povinným subjektem. V daném případě má krajský soud za to, že předpoklad fikce rozhodnutí se nevztahuje na situaci, kdy je zrušeno rozhodnutí o odvolání krajským soudem a věc je vrácena správnímu orgánu k dalšímu řízení. Zákon předvídá pouze situaci, kdy je odvolání předloženo povinným subjektem (podle citovaného zákona jde o subjekt, který má poskytovat informaci) odvolacímu orgánu a ten ve lhůtě 15-ti dnů od předložení odvolání nerozhodl, pak nastává fikce rozhodnutí (tedy že odvolací orgán vydal rozhodnutí, kterým odvolání zamítl). Krajský soud, který přezkoumával rozhodnutí správního orgánu, není povinným subjektem ve smyslu ust. § 16 odst. 3 věty první zákona o poskytnutí informací.

Nicméně v dané věci byla žaloba nedůvodná proto, že o odvolání měl povinnost rozhodnout starosta Města Albrechtic a ne žalovaný (Městský úřad Města Albrechtic), proto ji krajský soud zamítl (§ 81 odst. 3 s.ř.s.).

---

<b>d) výsledky řízení o sankcích za nedodržování tohoto zákona bez uvádění soukromých údajů</b>	<b>nejsou</b>
<b>e) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona</b>	<b>nejsou</b>

Město Albrechtice dne 30.1.2006

Ing.Hynek V a v e r a  
tajemník