



Z Á P I S

zasedání číslo 27 Zastupitelstva města Město Albrechtice

konané dne 8. 6. 2026 v v zasedací síni Měšťanského domu od 17:00 hod.

Upozornění: Jedná se o neúplný zápis. Plná verze zápisu je k dispozici na městském úřadě.

Přítomno: 14 členů zastupitelstva
Omluveni: Petr Křištof
Neomluveni:
Předsedající: Ing. Jana Murová
Zapisovatel*: Ing. Marek Michalica, Mgr. Barbara Solawová
Ověřovatelé zápisu: Ing. Mgr. Milan Gross, Ph.D., MBA, Iveta Michnová

*Předsedající v souladu s jednacím řádem města určil výše uvedenou osobu.
O veškerých přijatých usneseních bylo hlasováno veřejně, zdvižením ruky.

1. Zahájení

Starostka města informovala přítomné o tom, že bude pořizován audiovizuální záznam dnešního jednání zastupitelstva, který je pořizován za účelem pro pozdější vyhotovení zápisu, a že přítomní mají právo sdělit námítku proti takovému zpracování záznamu, ve smyslu čl. 21 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů (tzv. GDPR).

Jednání bylo řádně vyhlášeno a svoláno v souladu se Čl. 3 jednacího řádu zastupitelstva města Město Albrechtice dne 01.06.2026. Dále konstatovala, že jednání je podle prezenční listiny přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva města a jednání je tedy usnášeníschopné.

Zahájení v 17.00 hodin. Při zahájení přítomno 13 členů zastupitelstva města.

V 17.01 hodin se na jednání dostavil Zdeněk Veselý, zasedání zastupitelstva pokračuje se 14 přítomnými členy.

2. Schválení programu

Starostka města přednesla navržený program jednání 27. zasedání zastupitelstva města.

1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Dotazy občanů
4. Určení zapisovatele, volba návrhové komise, ověřovatelů zápisu a zpráva o plnění usnesení předchozího zasedání zastupitelstva
 - 4.1. Určení zapisovatele
 - 4.2. Volba návrhové komise, ověřovatelů zápisu
 - 4.3. Zpráva o plnění usnesení předchozího zasedání zastupitelstva
5. Zápis předchozího zasedání zastupitelstva města

6. Finanční

6.1. Závěrečný účet za rok 2025

6.2. Účetní závěrka za rok 2025

6.3. Přijetí úvěru - úvěrového rámce

6.4. Rozpočtová opatření, na vědomí, ke schválení

7. Schválení studie autobusového nádraží Město Albrechtice

8. POZEMKY

8.1. Odkup části pozemku parc. č. 1912/1- ostatní plocha na LV 1486 v k.ú. Město Albrechtice

8.2. Prodej pozemku parc. č. 66 a nově vzniknuvšího pozemku parc. č. 73/6 v k.ú. Město Albrechtice

9. Zpráva o činnosti výborů Zastupitelstva města Město Albrechtice

10. Změna stanov svazku Mikroregion Krnovsko

11. Informace o podaných žádostech o dotace

a dotázala se, zda má někdo ze zastupitelů návrh na změnu programu.

Zdeněk Veselý navrhl zařazení nového bodu 9. Diskuze a různé s tím, že pořadí dalších navržených bodů se posune.

Starostka nechala o tomto hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **schvaluje** zařazení nového bodu 9. Diskuze a různé.

Výsledek hlasování:

Pro: 5 / Proti: 0 / Zdrželo se: 9

Návrh usnesení nebyl přijat.

Zdeněk Veselý přednesl návrh usnesení týkající se zveřejnění audiovizuálního záznamu z jednání zastupitelstva.

Starostka města nechala o jeho návrhu hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **schvaluje** zveřejnění audiovizuálního záznamu pořízeného z 27. zasedání zastupitelstva města ze dne 8. 6. 2026 v kabelové televizi a po úpravě záznamu podle zásad GDPR také na internetových stránkách města a na YouTube, ve lhůtě do 19. 6. 2026.

Výsledek hlasování:

Pro: 5 / Proti: 1 / Zdrželo se: 8

Návrh usnesení nebyl přijat.

Starostka města poté nechala hlasovat o navrženém programu jednání 27. zasedání zastupitelstva města.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **schvaluje** navržený program jednání 27. zasedání zastupitelstva města.

3. Dotazy občanů

Starostka města otevřela prostor pro dotazy občanů a zastupitelů.

Zastupitelka Zuzana Juránová vnesla dotazy týkající se plnění usnesení zastupitelstva z prosince 2025, kterým bylo schváleno zřízení společenské místnosti v Domě s byty pro důchodce.

Upozornila, že podle jejích zjištění dosud nebyla společenská místnost zřízena, a dotazovala se na důvody nesplnění přijatého usnesení a na odpovědnost za vzniklou situaci.

Starostka města uvedla, že byla objednána projektová dokumentace pro změnu užívání bytu na nebytový prostor a probíhá proces rekolaudace. Současně informovala o prověřování alternativního řešení spočívajícího ve využití prostor současného kadeřnictví jako budoucí společenské místnosti.

V následné diskusi se zastupitelka Zuzana Juránová opakovaně dotazovala na délku administrativního procesu a na termín zadání projektové dokumentace. Starostka města uvedla, že projektanti jsou v současné době prioritně vytíženi projekty souvisejícími s obnovou po povodních.

Další část diskuse byla věnována přípravě projektu autobusového nádraží, zejména otázkám souvisejícím se zajištěním dotačních prostředků, přípravou studie autobusového nádraží a případným rozsahem plánovaných stavebních úprav.

Zastupitelka Zuzana Juránová vnesla dotazy týkající se přípravy rekonstrukce autobusového nádraží, zadání projektových podkladů a smlouvy uzavřené se společností INNOVA na administraci dotační žádosti.

Starostka města vysvětlila, že dosud nebyla zadána projektová dokumentace pro realizaci stavby a že finanční prostředky na její zpracování byly pouze alokovány v rozpočtu města. Současně uvedla, že další postup bude záviset na výsledku projednání studie autobusového nádraží v následujícím bodě programu.

V rozpravě byla diskutována zejména:

- návaznost studie autobusového nádraží a projektové dokumentace,
- předpokládaný rozsah rekonstrukce,
- možnosti financování prostřednictvím dotačního programu ŽIVEL,
- předpokládané náklady projektu,
- rozsah uznatelných a neuznatelných výdajů v rámci dotační podpory.

Zastupitel Zdeněk Veselý se dotazoval na předpokládanou hodnotu projektu uvedenou v dotační žádosti. Starostka uvedla, že předpokládaná hodnota činí přibližně 40 mil. Kč, přičemž konečná cena bude záviset na výsledku projektové přípravy a následného výběrového řízení.

Zastupitel Zdeněk Veselý se dotázal na financování nových prvků navržených ve studii autobusového nádraží, zejména přístřešků. Starostka uvedla, že rozsah uznatelných výdajů bude upřesněn až v průběhu administrace projektu a po zpracování projektové dokumentace.

V závěru diskuse bylo konstatováno, že podrobnější projednání problematiky autobusového nádraží proběhne v rámci samostatného bodu programu č. 7.

Zastupitelka Juránová přešla k tématu rekonstrukce kabin fotbalového klubu. Uvedla, že město současně připravuje více investičních akcí a využívá k jejich financování také úvěrové prostředky. Vyjádřila pochybnosti o potřebnosti plánované rekonstrukce kabin a upozornila, že podle jí zjištěných informací není k dispozici statický posudek objektu.

Připomněla rovněž, že po povodni bylo na objekt poskytnuto pojistné plnění na odstranění vzniklých škod.

Vyjádřila názor, že objekt prošel v minulosti rozsáhlou rekonstrukcí a navrhla zvážit variantu opravy namísto rozsáhlé přestavby. Současně doporučila přehodnotit rozsah připravovaných investic s ohledem na finanční možnosti města.

Zastupitel Veselý se dotazoval na průběh zadávacího řízení na rekonstrukci kabin fotbalového klubu. Zajímal se o způsob hodnocení nabídek a důvody, proč nebyly do hodnocení zařazeny všechny podané nabídky.

Starostka vysvětlila, že zadávací dokumentace obsahovala podmínku, podle které byly z hodnocení vyřazeny nabídky převyšující předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Uvedla, že z tohoto důvodu byly dvě nabídky z dalšího hodnocení vyřazeny.

Zastupitel Veselý se dotazoval na průběh zadávacího řízení a na okruh oslovených dodavatelů. Uvedl, že jej zajímá, které firmy podaly nabídky, pokud byla předpokládaná hodnota zakázky předem známa.

Starostka uvedla, že smlouva dosud není uzavřena.

Tajemník Michalica doplnil, že zadávací řízení nebylo dosud ukončeno.

Zastupitelka Juránová poukázala na dřívější praxi, kdy byly výsledky výběrových řízení projednávány a zdůvodňovány na zasedání zastupitelstva.

Starostka vysvětlila, že veřejné zakázky financované z dotačních prostředků jsou administrativně i legislativně velmi náročné. Uvedla, že administraci těchto zakázek zpravidla zajišťuje subjekt, který současně administruje dotační titul a odpovídá za následné vyúčtování dotace. Tento postup podle ní minimalizuje riziko pochybení a případných sankcí.

Zastupitelka Metzlová uvedla, že i organizace Moravskoslezského kraje zadávají veřejné zakázky v souladu s příslušnými pravidly, a že součástí procesu jsou protokoly o otevírání nabídek a o výběru dodavatele. Zároveň upozornila, že existence těchto dokumentů není podmíněna uzavřením smlouvy.

Starostka uvedla, že protokol o otevírání nabídek je k dispozici, a že některé nabídky byly vyřazeny z důvodu nesplnění podmínek zadávacího řízení.

V následné rozpravě byla diskutována transparentnost zadávání veřejných zakázek a využívání elektronických nástrojů při jejich administraci.

Starostka uvedla, že město realizuje veřejné zakázky elektronickou formou, čímž je zajištěna auditní stopa a možnost zpětné kontroly celého průběhu zadávacího řízení.

Výběrové řízení na kastelána zámku Linhartovy

Zastupitelka Juránová se dotazovala na způsob zveřejnění výběrového řízení na pozici kastelána zámku Linhartovy. Uvedla, že podle jejího názoru by informace měla být zveřejněna i prostřednictvím dalších komunikačních kanálů města.

Starostka uvedla, že výběrové řízení je vyhlášeno s dostatečně dlouhou lhůtou pro podávání přihlášek, aby se mohl přihlásit široký okruh zájemců.

Zastupitelka Juránová doporučila zveřejnit informaci také prostřednictvím sociálních sítí, aplikace V obraze a dalších komunikačních nástrojů města.

Zastupitel Veselý podpořil širší propagaci výběrového řízení s cílem oslovit co největší počet uchazečů a zajistit výběr vhodného kandidáta.

4. Určení zapisovatele, volba návrhové komise, ověřovatelů zápisu a zpráva o plnění usnesení předchozího zasedání zastupitelstva

4.1. Určení zapisovatele

Starostka města určila zapisovatelem tohoto zasedání zastupitelstva města paní Solawovou dle porízeného videozáznamu a pana Michalicu.

4.2. Volba návrhové komise, ověřovatelů zápisu

Volba návrhové komise, ověřovatelů zápisu.

Starostka města navrhla návrhovou komisi ve složení pp. Jaroslav Hýža, Helena Boglis, Zdeněk Veselý a za ověřovatele zápisu pp. Iveta Michnová, Milan Gross. Bylo ověřeno, zda navržené zastupitelé souhlasí.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **schvaluje** návrhovou komisi ve složení pp. Jaroslav Hýža, Helena Boglis, Zdeněk Veselý a za ověřovatele zápisu pp. Ivetu Michnovou, Milana Grosse.

Výsledek hlasování:

Pro: 12 / Proti: 0 / Zdrželo se: 2

Usnesení č. 26/27Z/2 bylo schváleno.

4.3. Zpráva o plnění usnesení předchozího zasedání zastupitelstva

Starostka informovala o plnění usnesení přijatých na předchozím zasedání zastupitelstva. Uvedla, že obecně závazná vyhláška o regulaci nočního klidu byla zveřejněna ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků. Dále byly uzavřeny smlouvy na poskytnutí dotací v oblasti kultury, sportu a sociálních služeb a finanční prostředky byly příjemcům vyplaceny. Současně proběhla prohlídka areálu zakoupeného od pana Kubaníka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **bere na vědomí** zprávu o plnění usnesení předchozího zasedání zastupitelstva.

Výsledek hlasování:

O návrhu usnesení nebylo hlasováno.

5. Zápis předchozího zasedání zastupitelstva

Ověřovateli zápisu 26. veřejného zasedání zastupitelstva města konaného dne 09.03.2026 byli zvoleni pan Libor Růžička a pan Josef Šafránek.

Proti ověřenému zápisu nebyla podána žádná námitka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **bere na vědomí** zápis 26. zasedání Zastupitelstva města Město Albrechtice.

Výsledek hlasování:

O návrhu usnesení nebylo hlasováno.

6. Finanční

6.1. Závěrečný účet za rok 2025

Dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů § 17 po skončení kalendářního roku se údaje o ročním hospodaření územního samosprávného celku zpracovávají do závěrečného účtu.

V závěrečném účtu jsou obsaženy údaje o plnění rozpočtu příjmů a výdajů v plném členění podle rozpočtové skladby, údaje o hospodaření s majetkem a o dalších finančních operacích, včetně tvorby a použití fondů, hospodaření zřízených a založených právnických osob.

Součástí závěrečného účtu je vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu, rozpočtům kraje. Obce jsou povinny dát si přezkoumat své hospodaření za uplynulý kalendářní rok.

Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření je součástí závěrečného účtu při jeho projednávání.

Závěrečný účet za rok 2025 byl zpracován v požadovaném rozsahu a byl dle výše uvedeného zákona zveřejněn na úřední desce dne 22. 5. 2026 (má být nejméně 15 dnů před projednáváním na ZM).

Finanční odbor předkládá k projednání závěrečný účet za rok 2025 radě města k doporučení ke schválení v zastupitelstvu města.

Celkové příjmy města v roce 2025 dosáhly 325 698,3 tis. Kč, po konsolidaci 197 601,0 tis. Kč. Celkové výdaje činily 364 003,2 tis. Kč, po konsolidaci 235 906,0 tis. Kč. Saldo hospodaření po konsolidaci tak skončilo schodkem přibližně 38 305,0 tis. Kč, který byl kryt financováním, zejména zapojením vlastních zdrojů a rovněž přijatým úvěrem od Moravskoslezského kraje ve výši 12.400.000,- Kč. Zadluženost města je i po přijetí úvěru hluboko pod požadovanou úroveň 60% a činí 9,31%. Celkově k 31.12.2025 zbývá splatit z úvěrů 14 446 460,22 Kč. Na účtech města byl k 31.12.2025 celkový zůstatek ve výši 76 093 118,02 Kč, z čehož činí prostředky hospodářské činnosti 2 356 237,64 Kč, prostředky na depozitních účtech, kde jsou cizí prostředky (prostředky opatrovanců, kauce na byty a nebytové prostory, jistiny apod.) činil zůstatek 11 660 999,02 Kč a na účtech účelových fondů činil k 31.12.2025 zůstatek 12 886 947,78 Kč. Dále na účtu rezerv na lesní hospodářství je zůstatek 2 100 929,58 Kč a na účtu bytového hospodářství činil zůstatek 398 507,12 Kč. Zůstává tedy na běžných účtech částka 46 689 496,88 Kč, ze které je částka 3 300 615,39 Kč určena na vratky nevyčerpaných dotací vrácených v rámci finančního vypořádání vrácených na začátku roku 2026. Se zůstatkem 45 888 318,19 Kč město hospodaří a slouží k běžným úhradám. Část prostředků je na spořicímu účtu (20 152 114,79 Kč). Zůstatky se v průběhu roku značně mění, většina investičních akcí je napojena na dotace, které jsou vypláceny ve velké míře až po jejich realizaci, a to mnohdy se značným zpožděním, proto došlo v průběhu roku 2025 ke snížení stavu finančních prostředků o 38 304 958,95 Kč. Vzhledem k plánovaným investicím a opravám je předpoklad, že tento trend bude pokračovat, což je závislé především na průběhu uvolňování dotačních prostředků na krytí oprav po povodních.

Zákon 250/2000 Sb. Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů – citace § 17

§ 17

Závěrečný účet

(1) Po skončení kalendářního roku se údaje o ročním hospodaření územního samosprávného celku a svazku obcí souhrnně zpracovávají do závěrečného účtu.

(2) V závěrečném účtu jsou obsaženy údaje o plnění rozpočtu příjmů a výdajů v plném členění podle rozpočtové skladby, údaje o hospodaření s majetkem a o dalších finančních operacích, včetně tvorby a použití peněžních fondů v tak podrobném členění a obsahu, aby bylo možné zhodnotit finanční hospodaření územního samosprávného celku nebo svazku obcí a jimi zřízených nebo založených právnických osob.

(3) Součástí závěrečného účtu je vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu, rozpočtům krajů, obcí, státním fondům, Národnímu fondu a jiným rozpočtům a k hospodaření dalších osob. +)

(4) Územní samosprávný celek a svazek obcí jsou povinny dát si přezkoumat své hospodaření za uplynulý kalendářní rok. 11) Přezkoumání hospodaření upravuje zvláštní právní předpis. 11b)

(5) Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření je součástí závěrečného účtu při jeho projednávání v orgánech územního samosprávného celku a svazku obcí.

(6) Územní samosprávný celek zveřejní návrh svého závěrečného účtu včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření 21) po dobu nejméně 15 dnů přede dnem jeho projednávání na zasedání zastupitelstva územního samosprávného celku 10) na své úřední desce a způsobem umožňujícím dálkový přístup. Na úřední desce může být návrh závěrečného účtu zveřejněn v užším rozsahu, který obsahuje alespoň údaje o plnění příjmů a výdajů rozpočtu v třídění podle nejvyšších jednotek druhového třídění rozpočtové skladby a závěr zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření. Způsobem umožňujícím dálkový přístup se zveřejňuje úplné znění návrhu závěrečného účtu včetně celé zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření. Přípomínky k návrhu závěrečného účtu mohou občané příslušného územního samosprávného celku uplatnit písemně ve lhůtě stanovené při jeho zveřejnění, nebo ústně při jeho projednávání na zasedání zastupitelstva.

(7) Projednání závěrečného účtu se uzavírá vyjádřením

a) souhlasu s celoročním hospodařením, a to bez výhrad, nebo

b) souhlasu s výhradami, na základě nichž přijme územní samosprávný celek a svazek obcí opatření potřebná k nápravě zjištěných chyb a nedostatků; přitom vyvodí závěry vůči osobám, které svým jednáním způsobily územnímu samosprávnému celku nebo svazku obcí škodu.

Zákon 128/2000 Sb. Zákon o obcích - znění § 43

§ 43

Závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.

Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření města Město Albrechtice za rok 2024.

A. Závěr

A.1 Při přezkoumání hospodaření dle § 2 a § 3 zákona č. 420/2004 Sb. za rok 2024

- nebyly dle § 10 odst. 3 písm. a) zjištěny chyby a nedostatky.

Rada města doporučila zastupitelstvu schválit závěrečný účet za rok 2025 a zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2025 včetně vyúčtování vztahů ke státnímu rozpočtu, rozpočtu kraje a přerozdělení finančních prostředků města a příspěvkových organizací zřízených městem a souhlasit s celoročním hospodařením bez výhrad.

Starostka předala slovo panu Vaňharovi, vedoucímu finančního odboru.

Vedoucí finančního odboru Vaňhara představil závěrečný účet a účetní závěrku města za rok 2025. Současně upozornil na administrativní chybu v podkladech předložených zastupitelům, kdy byl omylem rozeslán starší výkaz zisku a ztráty. Zastupitelům byla předložena opravená verze dokumentů i upravený návrh usnesení.

Informoval, že celkové příjmy města za rok 2025 činily 197,6 mil. Kč a výdaje 235,9 mil. Kč. Saldo rozpočtového hospodaření dosáhlo 38,3 mil. Kč. Dále uvedl, že v roce 2025 byl přijat úvěr od Moravskoslezského kraje ve výši 12,4 mil. Kč a celkové zadlužení města činilo 14,4 mil. Kč. Město podle jeho vyjádření nadále splňuje všechny zákonné ukazatele zadluženosti.

V rozpravě se zastupitel Veselý dotazoval na rozdíly v předložených účetních podkladech a na čerpání jednotlivých investičních akcí. Vedoucí finančního odboru poskytl vysvětlení k projektům chodníku v Hynčicích, projektu Hrady a zámky po stopách Bílé paní, opravě tělocvičny a koupaliště, projektu terénní cyklostezky na Hraničním vrchu, spolkovému zázemí v Hynčicích a poslední etapě revitalizace Parku Bedřicha Smetany.

Diskutováno bylo rovněž cash-flow města a hospodaření Infokavárny.

Starostka nechala hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **schvaluje** závěrečný účet za rok 2025 a zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2025 včetně vyúčtování vztahů ke státnímu rozpočtu, rozpočtu kraje a přerozdělení finančních prostředků města a příspěvkových organizací zřízených městem a souhlasí s celoročním hospodařením bez výhrad.

Výsledek hlasování:

Pro: 9 / Proti: 1 / Zdrželo se: 4

Usnesení č. 26/27Z/3 bylo schváleno.

6.2. Účetní závěrka za rok 2025

Povinnost schvalovat účetní závěrku je vymezena zákonem č. 239/2012 Sb., kterým se mění zejména zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, a zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), oba v platném znění.

Účetní závěrku vybraných účetních jednotek, mezi které patří i obce, dle § 1 odst.3 zákona 563/1991 Sb., o účetnictví, schvaluje zastupitelstvo obce.

Na základě schválené směrnice ke schvalování účetní závěrky jsou předloženy zastupitelstvu města tyto podklady:

- Rozvaha
- Výkaz zisku a ztráty
- Příloha /výkaz/
- Příloha účetní závěrky /tabulková část/
- Přehled o peněžních tocích
- Přehled o změnách vlastního kapitálu
- Informace o rozpočtové odpovědnosti
- Výpočet ukazatele dluhové služby za rok 2025
- Zpráva o výsledku přezkoumávání hospodaření
- Inventarizační zpráva dle vyhlášky č. 270/2010 Sb.
- Návrh na vyřazení majetku

Výsledek hospodaření běžného účetního období je 5 183 227,00 Kč před zdaněním.

(jedná se o rozdíl nákladů a výnosů). Výsledek hospodaření z hlavní činnosti je zisk 5 763 214,13 Kč a z hospodářské činnosti ztráta - 579 987,13 Kč.

Nyní je zaúčtování na účtu 431 - Výsledek hospodaření ve schvalovacím řízení.

V rámci schválení účetní závěrky bude přeúčtován na účet 432 - Výsledek hospodaření předcházejících účetních období.

Případné dotazy k výkazům účetní závěrky Vám zodpovíme na finančním odboru v období před jednáním zastupitelstva.

Rovněž je předkládána Inventarizační zpráva a návrh na vyřazení majetku dle návrhu inventarizačních komisí. Jelikož v návrhu je i nemovitý majetek, předkládáme návrh i ke schválení vyřazení majetku zastupitelstvu města.

Starostka nechala hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **schvaluje** účetní závěrku za rok 2025 a výsledek hospodaření ve výši + 5 183 227,00 Kč.

6.3. Přijetí úvěru - úvěrového rámce

Z důvodu vysoké výdajové aktivity města spojené jednak s obnovou po povodních, ale i dalších finančně náročných akcí a zároveň z důvodu zpoždění při příjmu dotačních prostředků jsme přistoupili k poptávce po úvěru, respektive úvěrového rámce ve výši 60 000 000,- Kč s opakovaným čerpáním. Jedná se o finanční rezervu, která bude využita v případě nedostatku finančních prostředků na účtech města. V případě přijetí dotací budou tyto prostředky použity na splacení, čímž se snižují náklady na úroky. Úroky jsou počítány pouze z vyčerpaných prostředků a žádné další poplatky spojené s rezervací, čerpáním ani žádné další poplatky nebudou hrazeny a banky je měly zahrnout v úrokové marži. Bylo osloveno 7 bank a do poptávkového řízení se přihlásily 3 bankovní ústavy. Z předložených nabídek vychází jako ekonomicky nejvýhodnější nabídka naší domovské banky ČSOB, a.s. s úrokem ve výši O/N PRIBOR + marže 0,042% p. a. V příloze přikládáme kompletní zprávu z poptávky včetně podrobností o nabídkách. Rovněž nabídky bank jsou přiloženy.

Rada města doporučila zastupitelstvu schválit přijetí úvěru dle nabídky ČSOB, a.s. s úvěrovým rámcem ve výši 60 000 000,- Kč.

Starostka uvedla, že návrh na přijetí úvěrového rámce souvisí s připravovanými projekty a podanými žádostmi o dotace v programu ŽIVEL 1, jejichž celkový objem dosahuje přibližně 700 mil. Kč.

Starostka uvedla, že realizace projektů v rámci dotačního programu ŽIVEL 1 je možná do 31. 12. 2029. Vysvětlila, že u dotačních projektů vzniká časový nesoulad mezi realizací staveb, vydáním rozhodnutí o poskytnutí dotace a následným zasláním dotačních prostředků na účet města. Zejména u dopravních staveb může podle jejího vyjádření dojít k tomu, že stavba bude dokončena dříve, než město obdrží přiznané dotační prostředky.

Starostka dále informovala, že město oslovilo sedm bank s poptávkou na úvěrový rámec. Nejvýhodnější nabídku předložila ČSOB. Úvěrový rámec má sloužit výhradně k zajištění předfinancování projektů v rámci programu ŽIVEL 1, u nichž je dotační podpora ve výši 95 %. Po přijetí dotačních prostředků má být příslušná částka použita na splacení čerpaného úvěru. Starostka zdůraznila, že se nepředpokládá jednorázové vyčerpání celého rámce, ale jeho případné postupné využívání podle aktuální potřeby města.

Vedoucí finančního odboru Vaňhara doplnil, že úvěrový rámec neohrozí zákonné ukazatele zadluženosti města. Uvedl, že jde především o nástroj k zajištění cash-flow města a formu finanční rezervy pro předfinancování dotačních projektů.

Zastupitel Herodek vyjádřil nesouhlas s přijetím úvěrového rámce. Uvedl, že se obává dalšího zadlužování města a možného budoucího využití úvěrového rámce i na jiné účely. Kritizoval podle něj příliš rozsáhlé investiční plánování města a upozornil na riziko dlouhodobého zatížení rozpočtu.

Starostka reagovala, že úvěrový rámec je určen pouze na realizaci dotačních projektů v rámci programu ŽIVEL 1. Uvedla, že banka v tomto případě nepožaduje zástavu ani jiné zajištění, protože úvěr je navázán na přiznané dotační prostředky. Zdůraznila, že prostředky nebude možné použít na jiné účely.

V rozpravě byla diskutována otázka, zda má město držet vysoké finanční rezervy na účtech, nebo zda je vhodnější využít úvěrový rámec pro krátkodobé předfinancování dotačních projektů.

Zastupitel Růžička uvedl, že úvěrový rámec nelze srovnávat s klasickým dlouhodobým úvěrem, protože město platí pouze v případě skutečného čerpání. Poukázal také na to, že držení vysoké hotovosti by vedlo ke znehodnocení peněz inflací. Uvedl, že jde o investice do městského majetku a obnovy po povodních.

Starostka uvedla, že povodně v roce 2024 způsobily městu rozsáhlé škody, zároveň však městu umožnily čerpat mimořádně vysokou dotační podporu na obnovu komunikací a dalšího městského majetku. Zdůraznila,

že dotační podpora ve výši 95 % je mimořádnou příležitostí, kterou město pravděpodobně nebude mít v budoucnu znovu k dispozici. Uvedla, že bez zajištění předfinancování by město nebylo schopno obnovu v potřebném rozsahu realizovat pouze z vlastních příjmů.

Zastupitelka Juránová vyjádřila nesouhlas s argumentací vedení města. Uvedla, že podle jejího názoru město realizuje i zbytné projekty, například projekt fotbalových kabin, autobusového nádraží nebo náměstí. Kritizovala rozsah připravovaných investic a vyjádřila obavu, že některé žádosti o dotace mohou být podány na projekty, které podle ní nesplňují potřebné podmínky. Uvedla, že je proti dalšímu zadlužování města.

Starostka reagovala, že veřejné zakázky a dotační projekty města jsou průběžně kontrolovány poskytovateli dotací, při přezkumech hospodaření i při vyúčtování dotačních titulů. Uvedla, že právě zkušenosti s dřívějšími sankcemi u dotačních projektů jsou důvodem, proč město u větších dotačních projektů využívá externí administrátory a odbornou administraci veřejných zakázek.

Zastupitel Veselý požádal o předložení výhledu cash-flow, na jehož základě byla stanovena potřeba úvěrového rámce ve výši 60 mil. Kč. Dotazoval se, v jakých měsících město očekává potřebu čerpání a v jaké výši.

Starostka uvedla, že město má zpracovaný odhad, který může zastupitelům zaslat. Současně upozornila, že přesnou prognózu nelze nyní spolehlivě sestavit, protože čas vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace závisí na administrativním postupu Centra pro regionální rozvoj a na případných požadavcích na doplnění podkladů.

Zastupitel Veselý se dále dotazoval na režim výplaty dotačních prostředků a uvedl, že podle jeho názoru by při výplatě ex ante mělo město obdržet peníze po vysoutěžení dodavatele a předložení smlouvy.

Starostka vysvětlila, že rozhodnutí o poskytnutí dotace nevydává ministerstvo, ale Centrum pro regionální rozvoj. Uvedla, že po předložení smlouvy s dodavatelem centrum často požaduje další doplnění podkladů, vysvětlení nebo stanoviska projektantů. Tento proces podle ní prodlužuje dobu mezi vysoutěžením zakázky a vydáním rozhodnutí o poskytnutí dotace. Proto podle jejího vyjádření může město stavbu dokončit a uhradit dříve, než obdrží dotační prostředky.

Zastupitel Veselý se dotazoval, pod koho Centrum pro regionální rozvoj spadá.

Starostka uvedla, že ani příslušné ministerstvo nemůže zasahovat do konkrétního administrativního procesu posuzování žádostí.

Zastupitel Růžička podpořil postup vedení města a poukázal na rozsah dotačních prostředků, které se městu podařilo získat nebo připravit k čerpání.

Starostka uvedla, že návrh na přijetí úvěrového rámce souvisí s předfinancováním dotačních projektů v rámci programu ŽIVEL 1.

Zastupitel Růžička podpořil návrh na přijetí úvěrového rámce. Poukázal na objem dotačních prostředků, které město v posledních letech získalo nebo o ně požádalo, a uvedl, že podle jeho názoru jde o mimořádný objem finančních prostředků v novodobé historii města.

Zastupitel Veselý uvedl, že možnost čerpání dotačních prostředků souvisí také s nastavením dotačních programů státem. Současně upozornil na podle jeho názoru nadhodnocené rozpočty některých dotačních žádostí a na nutnost předfinancování projektů prostřednictvím úvěrového rámce.

Zastupitelka Metzlová upozornila, že v návrhu usnesení není výslovně uvedeno, že úvěrový rámec bude využíván pouze pro projekty programu ŽIVEL 1, a doporučila tuto skutečnost do usnesení doplnit.

Zastupitelka Juránová uvedla, že získávání dotačních prostředků považuje za pozitivní, nesouhlasí však s využíváním dotací na projekty, které podle jejího názoru nebyly přímo poškozeny povodní. Kritizovala také připravenost města na povodně v roce 2024 a porovnávala obnovu města po povodních v roce 1997 a 2024.

Starostka ukončila rozpravu s tím, že se diskuse odklonila od projednávaného bodu, kterým je přijetí úvěrového rámce.

Následně bylo přistoupeno k hlasování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **schvaluje** přijetí úvěru dle nabídky ČSOB, a.s. s úvěrovým rámcem ve výši 60 000 000,- Kč a pověřuje starostku města podpisem úvěrové smlouvy a souvisejících dokumentů.

Výsledek hlasování:

Pro: 9 / Proti: 5 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 26/27Z/5 bylo schváleno.

6.4. Rozpočtová opatření, na vědomí, ke schválení

Na základě změn v příjmech a výdajích města došlo k úpravě rozpočtu, a to rozpočtovou změnou č. 5/2026. Úprava se týká schváleného rozpočtu, a to v oblasti výdajů a financování.

Ve výdajové oblasti došlo k navýšení příspěvku na provoz Základní školy a mateřské školy Město Albrechtice, příspěvková organizace z důvodu dokrytí chybějících prostředků na platy nepedagogických pracovníků, jednak z důvodu zvažovaného a nakonec neuskutečněného přechodu uklízeček pod soukromou firmu a jednak z důvodu navýšení platových tarifů u nepedagogických pracovníků od 1.4.2026.

V rámci Třídy 8 Financování došlo k dokrytí rozdílu mezi příjmy a výdaji.

Na základě změn v příjmech a výdajích města došlo k úpravě rozpočtu, a to rozpočtovou změnou č. 6/2026. Úprava se týká schváleného rozpočtu, a to v oblasti příjmů, výdajů a financování.

V příjmové části rozpočtu došlo k zapojení dotací na zabezpečení akceschopnosti jednotky sboru dobrovolných hasičů a na vytvoření pracovních příležitostí v celkové výši 756 966 Kč a k navýšení příjmů za průzkum území a dále za prodej staré techniky ze sběrného dvora, z kompostárny a veřejné zeleně.

Ve výdajové oblasti došlo k navýšení příspěvku na provoz Základní školy a mateřské školy Město Albrechtice z důvodu dokrytí chybějících prostředků u služeb, cestovného, jiného sociálního pojištění a zákonného sociálního pojištění, rovněž došlo k zapojení přijatých výše zmíněných dotací, dále došlo k přesunu prostředků mezi paragrafy, a to z důvodu metodické změny odvodu nevyužitých prostředků z dotací již dříve odvedených v rámci finančního vypořádání, dále k přesunu z paragrafu 6409, z nerozdělených prostředků vyčleněných na dotace v sociální oblasti na příslušné paragrafy a rovněž k přesunu mezi paragrafy k dokrytí chybějících prostředků na převod DPH mezi fondem a účtem pro zúčtování s finančním úřadem – dorovnání stavu z minulého roku. Dále došlo k navýšení rozpočtu u pitné vody na zřízení věcného břemene a k navýšení rozpočtu u odvodu DPH finančnímu úřadu.

V rámci Třídy 8 Financování došlo k dokrytí rozdílu mezi příjmy a výdaji.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **bere na vědomí** přijaté rozpočtové opatření č. 5/2026 a č. 6/2026.

Výsledek hlasování:

O návrhu usnesení nebylo hlasováno.

Na základě změn v příjmech a výdajích města dochází k úpravě rozpočtu, a to rozpočtovou změnou č. 7/2026. Úprava se týká schváleného rozpočtu, a to v oblasti příjmů, výdajů a financování.

V příjmové části rozpočtu dochází k zapojení zvýšených příjmů z poplatku za užívání veřejného prostranství, příjmů z úroků a k zapojení přijatých dotací za realizaci projektu „Praděd multikulturní – festival kultur“, „Instalace fotovoltaiických elektráren“, „Přátelská setkání“ a „Harmonie (bez) hranic“.

Ve výdajové oblasti dochází k navýšení rozpočtu na úhradu úroků.

V rámci Třídy 8 Financování dochází k rozpočtování příjmů a splacení krátkodobého úvěru a k dokrytí rozdílu mezi příjmy a výdaji.

Rada města doporučila zastupitelstvu schválit změnu rozpočtu Města Město Albrechtice roku 2026 - rozpočtové opatření č. 7/2026.

Vedoucí finančního odboru Vaňhara představil návrh rozpočtového opatření č. 7/2026.

Uvedl, že do rozpočtu jsou zapojeny zejména příjmy z poplatků za užívání veřejného prostranství, dotace z programu Praděd – multikulturní festival kultur, dotace na fotovoltaiku, dotace na projekt Přátelská setkání, dotace na projekt Harmonie bez hranic a příjmy z úroků.

Ve výdajové části bylo navrženo navýšení prostředků na úhradu úroků souvisejících s nově schváleným úvěrovým rámcem.

Při hlasování byl momentálně nepřítomen Libor Švec, hlasovalo 13 členů zastupitelstva.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **schvaluje** změnu rozpočtu Města Město Albrechtice roku 2026 - rozpočtové opatření č. 7/2026 dle § 16 odst. 3 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, kdy se příjmy zvyšují o 1 824 776,00 Kč, výdaje se zvyšují o 200 000,00 Kč. Třída 8 Financování se snižuje o 1 624 776,00 Kč.

Výsledek hlasování:

Pro: 8 / Proti: 2 / Zdrželo se: 3

Usnesení č. 26/27Z/6 bylo schváleno.

V 18.37 hodin vyhlásila starostka města přestávku, která trvala do 18.50 hodin.

7. Schválení studie autobusového nádraží Město Albrechtice

Architektonický návrh studie autobusového nádraží ve Městě Albrechticích vychází z limitů území a požadavků na praktické vlastnosti přístřešků určených k čekání na autobus.

Projekt klade důraz na infrastrukturu, udržitelnost a ekonomické možnosti našeho města, zatímco zahrnuje také antivandalní prvky.

Hlavním limitem návrhu je stávající vzdušné vedení VN a jeho ochranné pásmo v centrální části autobusového nádraží, kde je nepřijatelné osazení stavby omezující přístup k vedení. Tato část je využita k retenci vod a osazení šterkových záhonů.

Návrh pracuje s principy modrozelené infrastruktury, aby byla maximálně zachytávána dešťová voda přímo na místě stavby.

Návrh čerpá inspiraci v Městě Albrechticích a přírodním prostředí.

Sloupový systém podpírající zastřešení odkazuje na stromové topologické hájů. Podhled prokresluje reliéf znázorňující koruny stromů. Funkční terasovité osazení přístřešků rovněž odkazuje na reliéf přírodního prostředí. Desky přístřešků osazené zelenou střechou zpomalují odtok dešťových vod. Přebytková dešťová voda je odváděna k osazené zeleni.

Použity jsou zámkové dlažby, asfalt a vsakovací plochy. Nástupiště je navrženo z protiskluzového povrchu.

Součástí návrhu je obslužné parkoviště a návrh osazení mobiliáře.

Sousedící hlavní silnice je odcloněna linií stromů.

Díky designu návrhu je prostor bezpečný (přehledný) a zabraňuje vytváření asociální komunity.

Autobusové nádraží bude moci obsloužit až čtyři autobusy.

Návrh byl zpracován v souladu se schváleným územním plánem a strategickým plánem města.

Rada města Město Albrechtice doporučila zastupitelstvu města schválit studii autobusového nádraží Město Albrechtice.

Starostka představila studii autobusového nádraží. Uvedla, že zastupitelstvo má rozhodnout, zda bude autobusové nádraží obnoveno ve stávající podobě, nebo zda bude v rámci dotační podpory řešena jeho rozsáhlejší modernizace a nový vizuál.

Současně uvedla, že v minulosti byla diskutována také otázka veřejných toalet. Podle jejího vyjádření není bez získání dalších pozemků nebo vhodné budovy možné toalety do navrženého řešení začlenit.

Do rozpravy se zapojila zastupitelka Juránová. Upozornila, že obdobná studie již byla zastupitelstvu předložena a nebyla schválena. Vyjádřila nesouhlas s opakovaným předkládáním obdobného návrhu. Dále uvedla, že podle jejího názoru autobusové nádraží potřebuje především kvalitní čekárnu, a že není nezbytné realizovat rekonstrukci v rozsahu předpokládaných desítek milionů korun.

Starostka reagovala, že v původní projektové dokumentaci byla čekárna navržena, avšak její realizace nebyla možná z důvodu ochranného pásma vysokého napětí. Uvedla, že z tohoto důvodu byla projektová dokumentace přepracována a projekční kancelář městu vrátila příslušné finanční prostředky.

Do rozpravy se dále zapojili zastupitelé Veselý, Růžička, Juránová, Metzlová a Hýža, dále občané Veselá, Metzl a Pawlas.

Zastupitel Veselý uvedl, že důvodem opakovaného zařazování některých bodů programu je podle jeho názoru nedostatečný prostor pro veřejnou diskusi a nezveřejňování záznamů ze zasedání zastupitelstva. Následně se vrátil k problematice autobusového nádraží. Vyjádřil názor, že původní řešení bylo finančně méně náročné a že navrhovaná varianta za desítky milionů korun nepřinese odpovídající užitek, pokud nebude obsahovat čekárnu a veřejné toalety. Současně kritizoval postup města při přípravě projektu a souvisejících investic.

Zastupitel Růžička reagoval tím, že současná omezení souvisejí také s prodejem objektu a pozemků autobusového nádraží v minulosti. Připomněl, že již tehdy zaznívaly názory, že se jedná o strategický majetek, který by město nemělo prodávat. Uvedl, že právě toto rozhodnutí je jedním z důvodů současné absence prostoru pro čekárnu a veřejné toalety.

Zastupitelka Juránová uvedla, že k prodeji došlo v době, kdy město řešilo nedostatek finančních prostředků a postupně odprodávalo část svého majetku. Připomněla, že rozhodnutí tehdy přijalo zastupitelstvo jako celek, a že objekt představoval pro město také provozní náklady na zaměstnance.

Zastupitelka Metzlová požádala o zobrazení vizualizace navrhovaného řešení a o porovnání současného stavu s navrženou podobou autobusového nádraží. Dále se dotazovala, které části projektu budou hrazeny z programu ŽIVEL 1 a které budou představovat novou investici města.

Starostka vysvětlila, že dotační titul se vztahuje především na opravu zpevněných ploch a dalších částí poškozených povodní. O podobě zastřešení a dalších investičních prvků by se rozhodovalo samostatně.

Na výzvu zastupitele Veselého se k návrhu vyjádřil také zastupitel Hýža. Uvedl, že v současné době nemá k dispozici všechny podklady, současně však podpořil požadavek na řešení veřejných toalet s tím, že by podle jeho názoru měly být součástí dopravního uzlu tohoto typu.

V rozpravě dále vystoupila občanka Veselá, která připomněla předchozí projednávání studie. Uvedla, že tehdy zaznívala kritika velkého množství sloupů, omezené přístupnosti a absence čekárny i veřejných toalet. Současně vyjádřila názor, že není vhodné realizovat projekt pouze z důvodu vysoké dotační podpory, pokud výsledné řešení nebude plnit požadavky občanů.

Občan Metzl uvedl, že navržené řešení podle jeho názoru představuje zásadní změnu dispozice autobusového nádraží a nejde pouze o opravu stávajícího stavu. Vyjádřil také pochybnosti, zda lze celý projekt považovat za obnovu po povodni.

V rozpravě vystoupil rovněž občan Pawlas. Následně probíhala rozsáhlejší diskuse mezi zastupiteli a občany, která se týkala zejména hodnocení projektu, minulých rozhodnutí města a způsobu vedení diskuse.

Další z občanek se dotazovala, zda město zvažovalo zpětné odkoupení objektu bývalé čekárny a veřejných toalet. Současně uvedla, že čekárnu a veřejné WC považuje za důležitou součást vybavení autobusového nádraží.

Starostka odpověděla, že město v minulosti s vlastníkem několikrát jednalo, avšak nepodařilo se dosáhnout dohody o odkupu. Dále uvedla, že součástí návrhu jsou architektonická opatření ke zmírnění vlivu deště a větru a že některá řešení narážejí na majetkové a technické limity území. Zmínila také komplikace související s ochranným pásmem vysokého napětí a stanovisky dotčených orgánů.

Občanka Veselá dále připomněla původní zadání studie, podle kterého měla vzniknout čekárna a zázemí pro cestující. Uvedla, že současný návrh podle jejího názoru tyto požadavky nenaplnuje a nepřináší odpovídající přidanou hodnotu vzhledem k předpokládaným nákladům.

Starostka doplnila, že prezentovaná částka představuje pouze předpokládaný odhad investičních nákladů.

Do rozpravy se dále zapojil občan, který uvedl, že prezentovaný návrh autobusového nádraží považuje po vizuální stránce za zdařilý, podle jeho názoru se však nehodí do podmínek Města Albrechtice. Upozornil zejména na otevřenost návrhu a nedostatečnou ochranu cestujících před nepříznivým počasím.

Zastupitelka Juránová reagovala, že otázka umístění čekárny již byla v minulosti řešena a podle jejího názoru existuje možnost jejího umístění. Uvedla, že občané by ocenili především funkční řešení čekárny.

Starostka následně ukončila rozpravu a nechala hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **schvaluje** studii autobusového nádraží Město Albrechtice, dle přílohy.

Výsledek hlasování:

Pro: 8 / Proti: 5 / Zdrželo se: 1

Usnesení č. 26/27Z/7 bylo schváleno.

8. Pozemky

8.1. Odkup části pozemku parc. č. 1912/1- ostatní plocha na LV 1486 v k.ú. Město Albrechtice

Město Město Albrechtice v rámci řešení výstavby sociálního zázemí pro pracovníky sběrného dvora v Městě Albrechticích, osadilo na místo, kde stály povodní zničené buňky sociálního zařízení, nové buňky. Sociální zařízení je osazeno v rámci stávajícího oplocení v souladu s požadavky stavebního zákona na odstupy od hranic sousedních parcel. Následně ale bylo zjištěno, že stávající oplocení areálu sběrného dvora zabírá i část pozemku firmy LDF Rožnov a.s. Vzhledem k tomu, že na stavbu musí být vydáno stavební povolení a s tím souvisí i dodržení odstupových vzdáleností, je nutné část pozemku od firmy LDF Rožnov a.s. odkoupit. Plocha pozemku, kterou je nutné odkoupit, je 21 m² za cenu 14 590 Kč bez DPH.

Prodávající je vlastníkem pozemku parc.č. 1912/1- ostatní plocha zapsaného na LV č. 1486 pro katastrální území Město Albrechtice. Geometrickým plánem pro rozdělení pozemku č. 1632-14/2026 byl z pozemku par.č. 1912/1 – ostatní plocha zapsaného na LV č. 1486 pro k.ú. Město Albrechtice oddělen, v katastru nemovitostí dosud nezapsaný, pozemek parc.č. 1912/8.

Rada města doporučila zastupitelstvu schválit zakoupení části pozemku a tím nabytí nemovité věci v rozsahu dle GP a za cenu dle Znaleckého posudku.

K bodu nebyla vedena rozprava.

Při projednávání tohoto bodu dočasně opustila jednání Lenka Metzlová, hlasovalo 13 členů zastupitelstva.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **schvaluje** nabytí do vlastnictví města nemovité věci, nově vzniknuvšího pozemku parc. č. 1912/8 - ostatní plocha dosud nezapsaného v katastru nemovitostí, který vzniknul na základě geometrického plánu č. 1632-14/2026 oddělením z pozemku parc. č. 1912/1- ostatní plocha zapsaného na LV č. 1486 pro katastrální území Město Albrechtice, obec Město Albrechtice, za cenu 14 590 Kč bez DPH.

Výsledek hlasování:

Pro: 12 / Proti: 0 / Zdrželo se: 1

Usnesení č. 26/27Z/8 bylo schváleno.

8.2. Prodej pozemku parc. č. 66 a nově vzniknuvšího pozemku parc. č. 73/6 v k.ú. Město Albrechtice

Prodej částí pozemků parc. č. 71 - zahrada, výměra 39 m², parc. č. 73/2 - zahrada, výměra 43 m², pozemku parc. č. 66 - zastavěná plocha a nádvoří, výměra 152 m², všechny v k.ú. Město Albrechtice, obec Město Albrechtice.

- Žadatelka, Lenka S***, 793 95 Město Albrechtice.
- Předmětné pozemky nejsou pronajaty ani propachtovány.
- Přes předmětné části pozemků nejsou dle portálu Geoportál vedeny žádné sítě technické infrastruktury.
- Na předmětných částech pozemků jsou umístěny stavby.
- Pozemky se dle platného územního plánu Města Albrechtice nachází v ploše SM (smíšená městská plocha). Hlavním využitím této plochy je výstavba rodinných domů.
- Odůvodnění žádosti: „Žádám o odkoupení pozemků, které se nachází pod stavbou.“
 - Adresný záměr prodeje částí pozemků byl schválen na schůzi Rady č. 70 dne 19.08.2025, usnesením č. 25/70R/22.
 - Adresný záměr prodeje byl vyvěšený na úřední desce od 22.09.2025 do 08.10.2025.
 - Cena za prodej pozemků je 280,- Kč/m² dle znaleckého posudku č. 898/14/2026 ze dne 12.04.2026.

K bodu nebyla vedena rozprava.

Před hlasováním se na jednání vrátila Lenka Metzlová.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **schvaluje** prodej pozemků parc. č. 66 - zastavěná plocha a nádvoří, výměra 152 m² a nově vzniknuvšího pozemku parc. č. 73/6 - zahrada o výměře 77 m², který vzniknul na základě geometrického plánu č. 1635-24/2026, v k.ú. Město Albrechtice, obec Město Albrechtice, fyzické osobě, Lence S***, 793 95 Město Albrechtice, za cenu 280,- Kč/m² a při úhradě nákladů souvisejících s prodejem.

Výsledek hlasování:

Pro: 12 / Proti: 0 / Zdrželo se: 2

Usnesení č. 26/27Z/9 bylo schváleno.

9. Zpráva o činnosti výborů Zastupitelstva města Město Albrechtice

Dne 27. 5. 2026 zasedal finanční výbor, který projednal výsledek hospodaření a Závěrečný účet města Město Albrechtice za rok 2025.

Předsedkyně finančního výboru Helena Boglis představila zprávu z jednání finančního výboru, které se konalo

dne 27. 5. Uvedla, že výbor projednal závěrečný účet města, účetní závěrku a zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření města.

Informovala, že při přezkoumání hospodaření nebyly zjištěny chyby ani nedostatky, a že město hospodařilo řádně, s nízkou mírou zadlužení. Dále uvedla, že výbor diskutoval doporučení, aby se město více zaměřilo na opravy, odstraňování povodňových škod, sledování vývoje běžných výdajů, objem oprav a realizaci investic.

Zastupitelstvo vzalo zápis z jednání finančního výboru na vědomí.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **bere na vědomí** zápis z jednání finančního výboru ze dne 27. 5. 2026.

Výsledek hlasování:

O návrhu usnesení nebylo hlasováno.

10. Změna stanov svazku Mikroregion Krnovsko

Zastupitelstvu města je předkládána informace o změně stanov dobrovolného svazku obcí Mikroregion Krnovsko, nově Společenství obcí Mikroregion Krnovsko s. o.. Z porovnání původních a nových stanov vyplývá, že původní stanovy upravovaly fungování dobrovolného svazku obcí pod názvem „Mikroregion Krnovsko“, zatímco novými stanovami dochází ke změně právního označení a úpravě vnitřní organizace na společenství obcí podle novelizované právní úpravy. Současně je nově uváděno také ID společenství obcí a ID datové schránky.

Z porovnání obou verzí stanov dále vyplývá, že vedle dosavadních orgánů dochází v nových stanovách k přesnějšímu vymezení orgánů společenství obcí, kdy jsou nově výslovně uváděny shromáždění starostů, rada, předseda a místopředsedové, kontrolní komise, kancelář společenství a případně další interní a poradní orgány.

Novými stanovami je současně upravena i oblast hospodaření a členství. Je doplněna možnost zřizování fondů společenství, podrobněji je rozvedeno nakládání s přebytkem hospodaření a nově je formulován i mechanismus kontroly hospodaření a činnosti společenství. Zachováno zůstává, že členy mohou být pouze obce. Nové stanovy byly schváleny na shromáždění starostů konaném dne 17. 6. 2025.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **bere na vědomí** informace o změně stanov svazku Mikroregion Krnovsko, nově Společenství obcí Mikroregion Krnovsko s. o., schválených shromážděním starostů dne 17. 6. 2025, spočívající zejména ve změně právní formy a názvu, v úpravě orgánů společenství obcí a v doplnění nové úpravy kanceláře společenství, hospodaření a kontrolních mechanismů.

Výsledek hlasování:

O návrhu usnesení nebylo hlasováno.

11. Informace o podaných žádostech o dotace

Starostka informovala, že od posledního zasedání zastupitelstva byla podána žádost o dotaci na realizaci multifunkčního hřiště s umělým povrchem ve sportovním areálu u atletického hřiště.

Uvedla, že se jedná o projekt realizovaný ve spolupráci s Fotbalovou asociací České republiky, případně prostřednictvím podpory fotbalové mládeže. V případě schválení dotace by město realizovalo základovou desku a partner projektu by následně ve své režii realizoval část od základové desky výše, včetně umělého povrchu.

Zastupitel Veselý se dotazoval, zda bude vlastníkem hřiště město. Starostka uvedla, že vlastníkem by bylo město.

Zastupitelka Metzlová se dotazovala, zda bude hřiště určeno pouze pro fotbal, nebo zda půjde skutečně

o multifunkční hřiště. Starostka uvedla, že se má jednat o multifunkční hřiště s umělým povrchem, na kterém bude možné realizovat více sportovních aktivit.

Podnět občana po projednání bodu 11

Po projednání bodu 11 vystoupil občan Varecha s podnětem týkajícím se údržby a správy místní komunikace vedoucí k jeho nemovitosti. Uvedl, že komunikace je podle jeho názoru ve špatném stavu, není dostatečně udržována a dochází zde k problémům při průjezdu vozidel, včetně vozidel záchranných složek.

Dále upozornil na část pozemku, která je podle jeho vyjádření využívána k otáčení vozidel a má být pronajata soukromé osobě. Vyjádřil obavu, že pronájem této části pozemku může komplikovat bezpečný provoz a přístup k nemovitostem.

Starostka uvedla, že správu komunikací řeší příslušný odbor městského úřadu, konkrétně odbor vnitřních věcí, a že podnět bude předán k prověření. Dále uvedla, že za současného vedení města nejsou pronajímány komunikace ani jejich krajnice. Pokud se ukáže, že je historicky pronajata část pozemku, která slouží jako komunikace nebo její součást, bude věc prověřena a případně řešena v souladu s nájemní smlouvou.

Starostka ukončila zasedání zastupitelstva města.

Ověřovatelé: Ing. Mgr. Milan Gross, Ph.D., MBA

Iveta Michnová

Starostka: Ing. Jana Murová

Datum vyhotovení: 11. 6. 2026