



Z Á P I S

zasedání číslo 28 Zastupitelstva města Město Albrechtice

konané dne 7. 9. 2026 v v zasedací síni Měšťanského domu od 17:00 hod.

Upozornění: Jedná se o neúplný zápis. Plná verze zápisu je k dispozici na městském úřadě.

Přítomno: 14 členů zastupitelstva
Omluveni: Petr Křištof
Neomluveni:
Předsedající: Ing. Jana Murová
Zapisovatel*: Ing. Marek Michalica, Mgr. Barbara Solawová
Ověřovatelé zápisu: Jaroslav Hýža, Libor Švec

*Předsedající v souladu s jednacím řádem města určil výše uvedenou osobu.
O veškerých přijatých usneseních bylo hlasováno veřejně, zdvižením ruky.

1. Zahájení

Starostka města informovala přítomné o tom, že bude pořizován audiovizuální záznam dnešního jednání zastupitelstva, který je pořizován za účelem pro pozdější vyhotovení zápisu, a že přítomní mají právo sdělit námítku proti takovému zpracování záznamu, ve smyslu čl. 21 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů (tzv. GDPR).

Jednání bylo řádně vyhlášeno a svoláno v souladu se Čl. 3 jednacího řádu zastupitelstva města Město Albrechtice dne 31.08.2026. Dále konstatovala, že jednání je podle prezenční listiny přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva města a jednání je tedy usnášeníschopné.

Zahájení v 17.00 hodin. Při zahájení přítomno 14 členů zastupitelstva města.

2. Schválení programu

Starostka města přednesla navržený program jednání 28. zasedání zastupitelstva města.

1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Dotazy občanů
4. Určení zapisovatele, volba návrhové komise, ověřovatelů zápisu a zpráva o plnění usnesení předchozího zasedání zastupitelstva
 - 4.1. Určení zapisovatele
 - 4.2. Volba návrhové komise, ověřovatelů zápisu
 - 4.3. Zpráva o plnění usnesení předchozího zasedání zastupitelstva
5. Zápis předchozího zasedání zastupitelstva města

6. Finanční

6.1. Rozpočtová opatření na vědomí

6.2. Závěrečný účet dobrovolného svazku obcí Mikroregion Krnovsko

7. POZEMKY

7.1. Prodej pozemku parc. č. 166/2 v k. ú. Opavice

7.2. Prodej části pozemku parc. č. 8/1 v k. ú. Česká Ves u Města Albrechtice

7.3. Prodej části pozemku parc. č. 2097/3 v k. ú. Město Albrechtice

7.4. Odkup pozemků v okolí vodní nádrže Celňák do vlastnictví města Město Albrechtice

7.5. Nabytí pozemků darem od Moravskoslezského kraje

8. Zpráva o činnosti výborů Zastupitelstva města Město Albrechtice

a dotázala se, zda má někdo ze zastupitelů návrh na změnu programu.

Pan Veselý navrhl zařadit do programu jednání jako bod č. 7 „Záměr výstavby fotovoltaiky na pozemku parc. č. 1930/2“.

Starostka uvedla, že město žádný záměr výstavby fotovoltaiky neobdrželo. Následně proběhla mezi panem Veselým a starostkou diskuse o důvodech navrhovaného zařazení bodu. Starostka uvedla, že zařazení tohoto bodu nepovažuje za vhodné a připomněla, že zastupitelstvo se již k záměru výstavby fotovoltaiky vyjádřilo nesouhlasně.

Následně bylo hlasováno o návrhu pana Veselého na doplnění programu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **schvaluje** doplnění bodu „Záměr výstavby fotovoltaiky na pozemku parc. č. 1930/2“ jako bod 7.

Výsledek hlasování:

Pro: 5 / Proti: 3 / Zdrželo se: 6

Návrh usnesení nebyl přijat.

Poté bylo hlasováno o programu zasedání v původně navrženém a zveřejněném znění.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **schvaluje** navržený program jednání 28. zasedání zastupitelstva města.

Výsledek hlasování:

Pro: 9 / Proti: 3 / Zdrželo se: 2

Usnesení č. 26/28Z/1 bylo schváleno.

3. Dotazy občanů

Prostor pro dotazy občanů přítomných na zasedání zastupitelstva města.

Protipovodňová ochrana povodí Opavice

Občan Roller se dotázal na postoj města ke studii protipovodňové ochrany povodí Opavice, jejíž zpracování

podle jeho informací zadalo město Krnov. Zajímal se, zda bylo Město Albrechtice do přípravy studie zapojeno, zda k ní poskytovalo stanovisko a kdy bude možné se s ní seznámit a případně k ní uplatnit připomínky. Poukázal také na obdobnou studii zpracovávanou pro povodí horní Opavy, kde podle jeho informací probíhá diskuse s dotčenými obcemi o konkrétních protipovodňových opatřeních.

Starostka uvedla, že město nebylo seznámeno s konkrétním obsahem studie zpracovávané městem Krnov. Doplnila, že v souvislosti s protipovodňovou ochranou Města Albrechtice mělo proběhnout jednání s vedením Povodí Odry, které se však kvůli personálním změnám dosud neuskutečnilo. Původně se podle ní předpokládalo zpracování studií jednotlivými obcemi, současný přístup Povodí Odry však směřuje k tomu, aby přípravu potřebných opatření řešilo samotné Povodí Odry. Jakmile bude mít město k dispozici konkrétní podklady, budou s nimi seznámeni také občané.

Občan Roller svůj dotaz upřesnil a dotázal se, zda bylo Město Albrechtice městem Krnov při přípravě studie osloveno a zda k ní poskytovalo stanovisko.

Starostka uvedla, že město Krnov oznámilo Městu Albrechtice záměr studii zpracovat. Následně však podle ní v souvislosti se změnami na ministerstvu a ve vedení Povodí Odry došlo ke změně přístupu a město na této studii dále s Krnovem nepracovalo.

Tajemník Michalica doplnil, že se zúčastnil jednání týkajícího se uvedené studie, na kterém byla představena představa Města Albrechtice o protipovodňové ochraně. Uvedl, že vzhledem k charakteru úzkého údolí Opavice nepovažuje za nejvhodnější řešení budování rozsáhlých opatření přímo na hlavním toku. Za vhodnější považuje zejména zadržování vody na přítocích Opavice, přičemž tento princip je zohledňován také při přípravě územního plánu města.

Občan Roller upozornil, že protipovodňovou ochranu nelze řešit pouze v katastru Města Albrechtice, protože situaci ovlivňují také opatření v obcích ležících výše na toku.

Starostka uvedla, že konkrétní obsah studie zpracovávané městem Krnov nezná. Doplnila, že podle současného přístupu Ministerstva zemědělství a Povodí Odry by měla být protipovodňová opatření připravována především Povodím Odry jako jejich budoucím realizátorem. Souhlasila, že protipovodňovou ochranu je nutné řešit komplexně v rámci celého povodí.

Občan Košulič upozornil také na význam zadržování vody přímo v krajině, zejména v lesích, na polích a v okolí lesních a polních cest. Poukázal rovněž na problémy související s erozí zemědělské půdy a uvedl, že některá opatření mohou realizovat také samotné obce.

Tajemník Michalica souhlasil s potřebou řešit stav krajiny a zemědělské půdy. Uvedl, že při jednání byla diskutována možnost budování menších poldrů na vhodných přítocích a u dalších přítoků možnost umožnit rozliv vody do nivních ploch.

Starostka doplnila, že Lesy ČR mají plán obnovy přítoků rozložený přibližně na deset let a přítoky na území Města Albrechtic v současnosti nepatří mezi nejvyšší priority. Před případnou realizací konkrétních opatření by měla proběhnout další jednání s městem.

Hospodaření města a aktuální plnění rozpočtu

Paní Juráňová se dotázala na aktuální plnění rozpočtu města. Uvedla, že podle dostupného monitoringu činil upravený rozpočet k 30. 6. přibližně 279 mil. Kč na straně příjmů a 324 mil. Kč na straně výdajů, přičemž skutečné příjmy činily přibližně 69 mil. Kč a výdaje přibližně 86 mil. Kč. Dotázala se na aktuální plnění rozpočtu k 31. 8., případně k začátku září, a na finanční stav, ve kterém bude město předáváno novému vedení po komunálních volbách.

Starostka uvedla, že aktuální údaje nemá v danou chvíli k dispozici a nemá přímý přístup do příslušné části účetního systému. Sdělila, že požadované informace budou následně zaslány.

Paní Juráňová reagovala, že vzhledem k blížícímu se konci volebního období by podle jejího názoru mělo mít vedení města aktuální informace o finanční situaci a plnění rozpočtu k dispozici.

Výběr kastelána/kastelánky zámku Linhartovy

Paní Juráňová se dotázala na způsob obsazení pozice kastelána/kastelánky zámku Linhartovy. Uvedla, že rada města rozhodla o vyhlášení výběrového řízení, do kterého se přihlásilo osm uchazečů, přičemž část z nich byla následně pozvána k osobnímu pohovoru. Dotázala se, zda byl některý z uchazečů vybrán.

Starostka uvedla, že se přihlásilo osm uchazečů, z nichž se k pohovoru dostavili čtyři, avšak z účastníků výběrového řízení nakonec nebyl vybrán nikdo.

Paní Juráňová se dotázala, proč po neúspěšném výběrovém řízení nebylo vyhlášeno nové.

Starostka uvedla, že město následně oslovila současná kastelánka, která zaslala životopis a motivační dopis, absolvovala pohovor a následně předložila také koncepci rozvoje zámku. Podle starostky splňovala požadavky na danou pozici, a proto byla vybrána.

Paní Juráňová vyjádřila pochybnosti o transparentnosti tohoto postupu. Uvedla, že původní uchazeči věnovali čas přípravě přihlášek, podkladů a pohovorům, přesto nebyl nikdo z nich vybrán, zatímco následně byla přijata zájemkyně, která se původního výběrového řízení nezúčastnila. Za transparentnější a férovější postup by považovala vyhlášení nového výběrového řízení.

Starostka uvedla, že na danou pracovní pozici nebylo povinné výběrové řízení vyhlašovat. Původní výběrové řízení bylo podle ní zvoleno proto, že město nemělo konkrétního vhodného kandidáta. Současná kastelánka projevila zájem o pozici až dodatečně a město sama oslovila. Starostka uvedla, že ji vzhledem k jejímu vzdělání, zájmu o pozici a předložené koncepci považovala za vhodnou kandidátku.

Pan Veselý se dotázal, zda byla současná kastelánka přijata mimo původní výběrové řízení. Starostka potvrdila, že ano. Na jeho další dotaz uvedla, že podle jejího vědomí nikdo z uchazečů, kteří se dostavili k pohovoru, dříve jako kastelán nepracoval. Mezi uchazeči byli podle jejího vyjádření například architekt a právník.

Zajištění odborného lesního hospodáře

Paní Juráňová se dotázala na ukončení spolupráce s dosavadním odborným lesním hospodářem. Uvedla, že podle zápisu z jednání rady města má být tato činnost nově zajišťována některým ze zaměstnanců města, což má přinést finanční úsporu. Dotázala se, kdo konkrétně bude tuto činnost vykonávat.

Starostka uvedla, že nový odborný lesní hospodář zatím nebyl vybrán.

Paní Juráňová se následně dotázala, kdo bude péči o městské lesy do vyřešení situace zajišťovat.

Starostka uvedla, že pracovní vztah s dosavadním pracovníkem byl ukončen, smlouva na výkon činnosti odborného lesního hospodáře je však stále ve výpovědní lhůtě. Během této doby bude město hledat nové řešení.

Paní Juráňová poukázala na zápis z rady města, podle kterého měla být agenda převedena na zaměstnance města z důvodu úspory nákladů. Dotázala se, zda již město ví, který zaměstnanec bude tuto činnost vykonávat a jak bude práce organizačně zajištěna.

Místostarosta Gross uvedl, že konkrétní osoba zatím vybrána není a město bude hledat pracovníka s potřebnou odborností. Doplnil, že zajištění činnosti prostřednictvím vlastního zaměstnance by mělo být finančně výhodnější než externí zajištění a tento zaměstnanec by současně vykonával i další pracovní činnosti.

Paní Juráňová se dotázala, zda by nebylo vhodnější nejprve zajistit náhradu a teprve následně ukončit spolupráci s dosavadním pracovníkem.

Místostarosta Gross uvedl, že dosavadní odborný lesní hospodář bude svou činnost podle stávající smlouvy vykonávat až do jejího ukončení. Doplnil, že smlouva je ve výpovědní lhůtě a po tuto dobu bude dosavadní hospodář činnost nadále zajišťovat.

Paní Juráňová se dotázala na důvody ukončení spolupráce s panem Hermanem a na finanční stránku tohoto rozhodnutí. Požadovala porovnání dosavadních nákladů na externího odborného lesního hospodáře s budoucími náklady na zaměstnance města.

Paní Metzlová připomněla, že v minulosti bylo navýšení odměny za tuto činnost zdůvodňováno její náročností a kvalitou vykonávané práce.

Pan Herodek se vyjádřil na podporu práce pana Hermana. Uvedl, že jej v průběhu let vnímal jako člověka, který se aktivně zajímal o stav městských lesů a související problémy. Připomněl také jeho pomoc při povodních v roce 2024, kdy podle jeho vyjádření zajistil techniku a provedl opatření, která pomohla odvést vodu mimo ohrožené nemovitosti.

Dále uvedl, že pana Hermana považuje za zkušeného odborníka, a dotázal se, zda má některý ze zaměstnanců města srovnatelné znalosti, zkušenosti a kvalifikaci.

Starostka uvedla, že odměna sjednaná ve smlouvě na výkon činnosti odborného lesního hospodáře byla stanovena v době kůrovcové kalamity. V současnosti je podle ní situace odlišná a množství práce již neodpovídá výši sjednané odměny. Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto smluvní vztah ukončit.

Pan Herodek se dotázal, zda před ukončením smlouvy někdo s panem Hermanem jednal o výši jeho fakturace nebo o možné změně podmínek spolupráce. Současně kritizoval způsob, jakým podle jeho názoru město k ukončení spolupráce přistoupilo.

Paní Metzlová uvedla jako srovnání dřívější výdaje města na právní a účetní služby. Podle jejího názoru byla práce pana Hermana pro město přínosnější než některé jiné externě pořizované služby, za které město v minulosti hradilo vysoké částky.

Personální situace na finančním odboru

Paní Juráňová se dotázala na odchod vedoucího finančního odboru pana Vaňhary. Uvedla, že zaznamenala vyhlášené výběrové řízení, a dotázala se, zda je informace o jeho odchodu pravdivá, k jakému datu pracovní poměr končí a jak bude situace řešena, pokud se nepodaří najít náhradu.

Starostka uvedla, že pan Vaňhara oznámil ukončení pracovního poměru a běží výpovědní lhůta. V prvním kole výběrového řízení se podle jejího vyjádření nikdo nepřihlásil, proto bylo vyhlášeno další kolo. Pokud se vhodného pracovníka nepodaří najít, část agendy bude rozdělena mezi stávající zaměstnance a některé služby mohou být zajištěny externě prostřednictvím společnosti Gordic.

Paní Juráňová uvedla, že podle jejího názoru bude velmi obtížné najít vhodného pracovníka na tuto pozici.

Uložení materiálu na pozemku města

Paní Juráňová uvedla, že se na ni obrátil občan s upozorněním na rozsáhlé uložení asfaltového materiálu v prostoru před areálem ISMM. Dotázala se, proč je materiál ukládán právě na tomto místě, na základě jakého smluvního vztahu je pozemek využíván a jakou částku za jeho využívání firma městu hradí. Zmínila také obavy občana z pohybu dětí v okolí uloženého materiálu.

Starostka uvedla, že jde o materiál společnosti STRABAG, který nepochází ze staveb realizovaných městem. Firma jej podle jejího vyjádření začala na městském pozemku ukládat bez předchozího souhlasu. Po zjištění této skutečnosti byla společnost upozorněna a město s ní začalo řešit pronájem dotčené části pozemku.

Paní Juráňová namítla, že materiál je na místě již delší dobu, a dotázala se, proč nebyla situace řešena rychleji a proč dosud nebyl zveřejněn záměr pronájmu pozemku.

Starostka uvedla, že firma byla po zjištění neoprávněného užívání pozemku upozorněna a situace se začala řešit. Doplnila, že rada města již pronájem schválila a následovat má další zákonný postup.

Paní Juráňová se dále dotázala, zda společnost doložila, že uložený asfaltový materiál není nebezpečným odpadem.

Starostka uvedla, že město tuto dokumentaci nepožadovalo. Zdůraznila, že město řeší především neoprávněné využití svého pozemku a že za způsob nakládání s materiálem odpovídá zhotovitel. Investorem stavby je Ředitelství silnic a dálnic a zhotovitelem společnost STRABAG.

Paní Juráňová namítla, že jako vlastník pozemku by se město mělo zajímat také o charakter materiálu, který je na něm ukládán, a kritizovala podle svého názoru pomalou reakci města.

Následovala kratší diskuse mezi paní Juráňovou, panem Veselým a starostkou o rychlosti postupu města a odpovědnosti jednotlivých subjektů.

Společenská místnost v domě s byty pro důchodce

Paní Juráňová připomněla dřívější usnesení zastupitelstva týkající se zřízení společenské místnosti v domě s byty pro důchodce a dotázala se, zda již byla společenská místnost zřízena.

Starostka uvedla, že město zvolilo jiné řešení. Současná nájemkyně kadeřnictví má zájem přestěhovat provozovnu a po ukončení nájemního vztahu budou uvolněné prostory upraveny pro potřeby společenské místnosti.

Paní Metzlová se dotázala, kdy má být provoz kadeřnictví ukončen.

Starostka uvedla, že přesný termín v tuto chvíli neví.

Školení členů okrskových volebních komisí

Paní Metzlová se dotázala, zda bude před komunálními volbami probíhat školení zástupců politických stran a hnutí delegovaných do okrskových volebních komisí, kdy se uskuteční a jak budou členové komisí kontaktováni.

Tajemník Michalica vysvětlil, že první zasedání okrskových volebních komisí svolává starostka. Registrační úřad následně společně s Českým statistickým úřadem zajišťuje povinné školení vybraných členů okrskových volebních komisí, zejména zapisovatelů, předsedů a místopředsedů.

Doplnil, že předsedové a místopředsedové budou vybráni v rámci prvního zasedání komisí a následně budou informováni o termínu školení. Školení se týká komisí v obcích spadajících do správního obvodu registračního úřadu Město Albrechtice.

Fotovoltaická elektrárna - dotazy k postupu města

Pan Veselý se vrátil k tématu fotovoltaické elektrárny, které navrhoval zařadit do programu zasedání. Uvedl, že v den jednání obdržel kopii námitek města jako účastníka řízení a po jejich prostudování má několik dalších dotazů.

Nejprve se dotázal na žádost města o prodloužení lhůty pro podání námitek a zda bylo této žádosti vyhověno.

Tajemník Michalica uvedl, že žádosti o prodloužení lhůty vyhověno nebylo.

Pan Veselý se dále dotázal na zpřístupnění podkladů a na žádost města o jednání v dané věci. Tajemník Michalica uvedl, že město obdrželo odpověď stavebního úřadu, podle které se stavební úřad bude všemi námitkami města v rámci řízení zabývat.

Pan Veselý se dále dotázal, kolikrát město od přijetí usnesení zastupitelstva v roce 2024 jednalo se společností ČEZ Obnovitelné zdroje nebo s vlastníky pozemků dotčených záměrem fotovoltaické elektrárny.

Starostka uvedla, že ani jednou. Doplnila, že od projednání tří investičních záměrů v únoru 2024 město se společností ČEZ Obnovitelné zdroje v této věci dále nejednalo. Tehdejší tři investiční záměry byly po nesouhlasném stanovisku zastupitelstva ukončeny a až do současného záměru město nebylo o dalším projektu informováno.

Pan Veselý poukázal na veřejná vyjádření společnosti ČEZ Obnovitelné zdroje, podle kterých společnost nezaznamenala odpor či nesouhlas občanů. Připomněl, že zastupitelstvo již v roce 2024 přijalo k výstavbě fotovoltaiky nesouhlasné usnesení.

Starostka uvedla, že společnost ČEZ Obnovitelné zdroje byla o usnesení zastupitelstva po jeho přijetí

informována.

Následovala diskuse o vztahu záměru k platnému územnímu plánu. Pan Veselý připomněl dřívější vyjádření starostky, podle kterého záměr nebyl v souladu s územním plánem, zatímco investor měl uvádět opak. Dotázal se proto na aktuální stanovisko města.

Starostka uvedla, že platný územní plán výstavbu fotovoltaické elektrárny v dané lokalitě nezakazuje. Doplnila, že v rámci pořizované změny územního plánu rada rozšířila zadání tak, aby projektant vymezil tzv. akcelerační zónu na pozemcích města. Cílem je podle ní umožnit městu lépe ovlivnit, kde by případná výstavba podobných zařízení mohla být realizována. Do doby vymezení takové zóny může investor o realizaci obdobného záměru usilovat i na jiných pozemcích. Pokud by byly pro realizaci potřeba pozemky města, byl by nezbytný souhlas města. V ostatních případech záleží na posouzení příslušného povolovacího orgánu.

Pan Veselý kritizoval postup města od přijetí nesouhlasného usnesení zastupitelstva v roce 2024. Podle jeho názoru město mělo problematiku řešit aktivněji již v předchozích letech a svolat k tomuto tématu veřejné jednání zastupitelstva. Zpochybnil také smysl současné petice s tím, že zastupitelstvo již nesouhlas s výstavbou fotovoltaiky v minulosti vyjádřilo.

Starostka uvedla, že po odmítnutí původních tří investičních záměrů společnost ČEZ Obnovitelné zdroje od jejich realizace ustoupila a město nemělo informace o přípravě současného alternativního řešení. Účastníkem řízení se město stalo až poté, co obdrželo oznámení o zahájení příslušného řízení. Následně podalo námítky v rozsahu 16 stran, požádalo o doplnění dokumentace a podniklo další kroky v rámci řízení.

Starostka doplnila, že petice má umožnit občanům vyjádřit svůj nesouhlas a současně posílit pozici města při jednání s vlastníkem pozemku a společností ČEZ Obnovitelné zdroje. Připomněla také, že rada města rozšířila zadání připravovaného územního plánu tak, aby řešil vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje.

Pan Veselý zopakoval, že podle jeho názoru již zastupitelstvo v roce 2024 vyjádřilo nesouhlas také ve vztahu k pozemku dotčenému současným záměrem. Zpochybnil rovněž adresování petice a uvedl, že by podle jeho názoru měla směřovat především k orgánu, který o záměru rozhoduje.

Paní Juráňová uvedla, že vzhledem k tomu, že bod týkající se fotovoltaiky nebyl zařazen do programu zasedání, nebyli občané předem informováni o tom, že se bude problematika na jednání podrobněji řešit. Navrhla proto přijetí usnesení, kterým by zastupitelstvo pověřilo starostku svoláním mimořádného veřejného zasedání zastupitelstva s bodem programu „Fotovoltaika v našem městě“, a to nejpozději do 21 dnů, tedy do 29. 9. 2026.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **pověřuje** starostku města svoláním mimořádného veřejného zasedání zastupitelstva města s bodem programu: Fotovoltaika v našem městě, které proběhne nejpozději do 21 dnů, tj. do 29. 9. 2026.

Výsledek hlasování:

Pro: 5 / Proti: 2 / Zdrželo se: 7

Návrh usnesení nebyl přijat.

4. Určení zapisovatele, volba návrhové komise, ověřovatelů zápisu a zpráva o plnění usnesení předchozího zasedání zastupitelstva

4.1. Určení zapisovatele

Starostka města určila zapisovateli tohoto zasedání zastupitelstva města paní Solawovou dle pořízeného videozáznamu a pana Michalicu.

4.2. Volba návrhové komise, ověřovatelů zápisu

Volba návrhové komise, ověřovatelů zápisu.

Starostka města navrhla návrhovou komisi ve složení pp. Martin Špalek, Josef Šafránek, Libor Růžička a za ověřovatele zápisu pp. Jaroslava Hýžu, Libora Švece. Bylo ověřeno, zda navržení zastupitelé souhlasí.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **schvaluje** návrhovou komisi ve složení pp. Martin Špalek, Josef Šafránek, Libor Růžička a za ověřovatele zápisu pp. Jaroslava Hýžu, Libora Švece.

Výsledek hlasování:

Pro: 9 / Proti: 0 / Zdrželo se: 5

Usnesení č. 26/28Z/2 bylo schváleno.

4.3. Zpráva o plnění usnesení předchozího zasedání zastupitelstva

Starostka informovala o plnění usnesení z předchozího zasedání zastupitelstva. Uvedla, že kromě finančních záležitostí, závěrečného účtu a zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření zastupitelstvo schválilo také úvěr související s realizací obnovy města po povodních. Doplnila, že tento úvěr dosud nebylo nutné čerpat, protože město zatím zvládá průběžné financování z vlastních zdrojů.

Dále připomněla projednání studie autobusového nádraží. Uvedla, že studie slouží jako podklad pro dotační žádost v rámci programu ŽIVEL 1 a současně probíhá příprava veřejné zakázky na zpracování projektové dokumentace.

V souvislosti s prodejem dvou pozemků schváleným na minulém zasedání uvedla, že kupní smlouvy byly podepsány a probíhají další kroky potřebné k převodu pozemků.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **bere na vědomí** zprávu o plnění usnesení předchozího zasedání zastupitelstva.

Výsledek hlasování:

O návrhu usnesení nebylo hlasováno.

5. Zápis předchozího zasedání zastupitelstva

Ověřovateli zápisu 27. veřejného zasedání zastupitelstva města konaného dne 08.06.2026 byli zvoleni paní Iveta Michnová a pan Milan Gross.

Proti ověřenému zápisu nebyla podána žádná námitka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **bere na vědomí** zápis 27. zasedání Zastupitelstva města Město Albrechtice.

Výsledek hlasování:

O návrhu usnesení nebylo hlasováno.

6. Finanční

6.1. Rozpočtová opatření na vědomí

Na základě změn v příjmech a výdajích města došlo k úpravě rozpočtu, a to rozpočtovou změnou č. 8/2026. Úprava se týká schváleného rozpočtu, a to v oblasti příjmů, výdajů a financování.

V příjmové části rozpočtu došlo k zapojení přijatých dotací na „Podporu Infokavárny Město Albrechtice“ a dotace „Bezpečně do školy v Městě Albrechticích II“ a k úpravám rozpočtu u přijatých dotací dle skutečnosti a dle správného zařazení dle rozpočtové skladby u dotací „Dotace na sociální práci“, „Směle nahoru i dolů“, „Aktivní turistika – cestování a sport“.

Ve výdajové oblasti došlo k převodu prostředků mezi paragrafy 2212 a 5512 a k zapojení dotace na realizaci projektu „Bezpečně do školy v Městě Albrechticích II“ a k navýšení rozpočtu na kulturní akce.

V rámci Třídy 8 Financování došlo k rozpočtování příjmů a splácení krátkodobého úvěru a k pokrytí rozdílu mezi příjmy a výdaji.

Na základě změn v příjmech a výdajích města došlo k úpravě rozpočtu, a to rozpočtovou změnou č. 9/2026. Úprava se týká schváleného rozpočtu, a to v oblasti příjmů, výdajů a financování.

V příjmové části rozpočtu došlo k navýšení příjmových položek u daňových příjmů, dle skutečných příjmů a odhadu, dále došlo k zapojení nerozpočtovaných přijatých položek dle jednotlivých paragrafů zejména u přijatých pojistných plnění, přijatých neinvestičních příspěvků a náhrad (vyúčtování energií, náhrad za pohřby apod.), poskytnutých služeb a prodeje strojů.

Ve výdajové oblasti došlo k navýšení rozpočtu u realizace projektů „Slezsko bez hranic IV – Po stopách bílé paní“ a projektu „Informační recepce na zámku Linhartovy“ a k navýšení rozpočtu ODPa 3639 na doplnění rozpočtu na PD rozparcelování ul. Polní – Zastavění plochy MA-Z18 v Městě Albrechticích po přesunech na práce s údržbou areálu SD v Hynčicích a ODPa 6399 u platby daně z přidané hodnoty. Dále došlo k přesunu mezi paragrafy 3421 a 3429 u realizace oplocení areálu Spolkové zázemí v Hynčicích z důvodu rozpočtové čistoty zařazení.

V rámci Třídy 8 Financování došlo k rozpočtování příjmů a splácení krátkodobého úvěru a k pokrytí rozdílu mezi příjmy a výdaji.

K rozpočtovým opatřením nebyly vzneseny dotazy.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **bere na vědomí** přijatá rozpočtová opatření č. 8/2026 a 9/2026.

Výsledek hlasování:

O návrhu usnesení nebylo hlasováno.

6.2. Závěrečný účet dobrovolného svazku obcí Mikroregion Krnovsko

Dobrovolný svazek obcí Mikroregion Krnovsko s. o. zaslal obcím mikroregionu na vědomí Schválený závěrečný účet Mikroregion Krnovsko s. o. za rok 2025. Závěrečný účet je přílohou podkladů a je zveřejněn i způsobem u m o ž ň u j í c í m d á l k o v ý přístup <https://www.mikroregionkrnovsko.cz/wp-content/uploads/2026/05/schvaleny-zaverecny-ucet-2025.zip>.

Starostka uvedla, že závěrečný účet Mikroregionu Krnovsko je zastupitelstvu předkládán na vědomí. Doplnila, že byl Mikroregionem Krnovsko schválen a následně v zákonné lhůtě zveřejněn na úředních deskách členských obcí.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **bere na vědomí** schválený závěrečný účet dobrovolného svazku obcí Mikroregion Krnovsko s. o., IČ 71195530, se sídlem Hlavní náměstí 96/1, Pod Bezručovým vrchem, 794 01 Krnov, za rok 2025.

Výsledek hlasování:

O návrhu usnesení nebylo hlasováno.

7. Pozemky

7.1. Prodej pozemku parc. č. 166/2 v k. ú. Opavice

Prodej pozemku parc. č. 166/2 – ostatní plocha, ostatní komunikace, výměra 66 m², v k. ú. Opavice, obec Město Albrechtice.

- Žadatel, Jiří A***, 793 95 Město Albrechtice.
- Pozemek je pronajat panem A*** na základě smlouvy č. 7/N/2026.
- Dle portálu Geoportál vede přes malou část pozemku telekomunikace.
- Podle platného územního plánu Města Albrechtice se pozemek nachází v ploše SV (plocha smíšená venkovská).
- Odůvodnění žádosti: „Vzhledem k tomu, že k pozemku mám dlouhodobou citovou i hospodářskou vazbu a rádně o něj pečuji, je mým záměrem jeho další rozvoj ve vlastním majetku.“
 - Záměr prodeje pozemku byl schválen na schůzi Rady č. 95 dne 15.04.2026, usnesením č. 26/95R/19.
 - Záměr prodeje byl vyvěšen na úřední desce od 06.05.2026 do 21.05.2026.
 - Cena za prodej pozemku je 290,- Kč/m² dle znaleckého posudku č. 905-21/2026 ze dne 25.06.2026.

K bodu nebyly vzneseny dotazy.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **schvaluje** prodej pozemku parc. č. 166/2 – ostatní plocha, ostatní komunikace, výměra 66 m², v k. ú. Opavice, obec Město Albrechtice, fyzické osobě, Jiří A***, 793 95 Město Albrechtice, za cenu 290,- Kč/m² a při úhradě nákladů souvisejících s prodejem kupujícím.

Výsledek hlasování:

Pro: 14 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 26/28Z/3 bylo schváleno.

7.2. Prodej části pozemku parc. č. 8/1 v k. ú. Česká Ves u Města Albrechtice

Prodej části pozemku parc. č. 8/1 – ostatní plocha, jiná plocha, výměra 131 m² v k. ú. Česká Ves u Města Albrechtice, obec Město Albrechtice.

- Žadatel Martin M***, 739 61 Třinec.
- Pozemek není pronajat ani propachtován.
- Přes předmětnou část pozemku je vedeno elektrické vedení.
- Dle pasportu místních komunikací nevede přes pozemek žádná místní komunikace.
- Pozemek se dle platného územního plánu Města Albrechtice nachází v ploše RR (rekreace rodinné).
- Odůvodnění žádosti: „Pozemek tvoří funkční celek zahrady k chatě č. ***.“
 - Záměr prodeje byl schválen na schůzi Rady č. 97 dne 18.05.2026, usnesením č. 26/97R/31.
 - Záměr prodeje byl vyvěšen na úřední desce od 28.05.2026 do 13.06.2026.
 - Cena za prodej pozemku je 290,- Kč/m², dle znaleckého posudku č. 907-23/2026 ze dne 28.06.2026.
 - Pozemek byl dle geometrického plánu č. 575-96/2026 rozdělen a bude součástí pozemku parc. č. ***.

Pan Veselý se dotázal, zda se prodává celý pozemek, nebo pouze jeho část, a zda prodejem nebude omezen přístup k pozemkům města.

Bylo vysvětleno, že se prodává pouze geometrickým plánem oddělená část o výměře 131 m². Žadatel má možnost příjezdu z druhé strany a prodej by neměl omezit přístup k pozemkům města, které jsou zemědělsky obhospodařovány.

Starostka nechala hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **schvaluje** prodej části pozemku parc. č. 8/1 – ostatní plocha, jiná plocha, výměra 131 m², v k. ú. Česká Ves u Města Albrechtic, fyzické osobě, Martin M***, 739 61 Třinec, za cenu 290,- Kč/m² a při úhradě nákladů souvisejících s prodejem kupujícím.

Výsledek hlasování:

Pro: 14 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 26/28Z/4 bylo schváleno.

7.3. Prodej části pozemku parc. č. 2097/3 v k. ú. Město Albrechtice

Prodej části pozemku parc. č. 2097/3 – ostatní plocha, jiná plocha, výměra 176 m², v k. ú. Město Albrechtice, obec Město Albrechtice.

Tento prodej byl projednán na zasedání Zastupitelstva č. 26 ze dne 09.03.2026 a usnesením č. 26/26Z/8 byl odložen z důvodu nutnosti posunutí hranice za předpokladu, že přes předmětnou část pozemku již nepovede vodovod a kanalizace.

- Žadatel METROBAU PROPERTY s.r.o., IČ: 117 42 038, se sídlem Dolní brána 679/53, 741 01 Nový Jičín, jednající Ing. Radim Ondříšek.
- Přes předmětnou část pozemku dle portálu Geoportál vede elektrické vedení.
- Pozemek parc. č. 2097/3 je z části pronajat na základě smlouvy č. 13/N/2021 firmě METROBAU PROPERTY s.r.o. Jedná se o část, kterou chce nyní společnost odkoupit.
- Pozemek se dle platného územního plánu Města Albrechtice nachází v ploše SM (smíšená plocha městská). Hlavním využitím této plochy je výstavba rodinných domů.
- Pozemek byl nově rozdělen na základě geometrického plánu č. 1642-58/2026, kde došlo k posunutí hranice tak, aby již kanalizace nezasahovala do předmětného pozemku.
- Odůvodnění nové žádosti: „Jako zástupce majitele sousedního pozemku spol. Metrobau property s.r.o., parc. č. 20967/4 jsem předložil vedení města nový záměr výstavby v předmětné lokalitě – Studii MOLO NO.4, z které je jednak vidět uvedený záměr a z něho potřeba části pozemku města pro jeho vlastní realizaci. V příloze je situační výkres, kde je vyznačená požadovaná plocha z parc. č. 2097/3. S ohledem na požadavek správce místní kanalizace respektujeme zmenšení požadované plochy v šířce 1 m podél hranice pozemku.“
 - Záměr prodeje pozemku byl schválen na schůzi Rady č. 97 ze dne 18.05.2026 usnesením č. 26/97R/30.
 - Záměr prodeje byl vyvěšen na úřední desce od 29.05.2026 do 14.06.2026.
 - Cena za prodej pozemku je 290 Kč/m², dle znaleckého posudku č. 912-28/2026.

Starostka uvedla, že tento bod byl vyčleněn z projednávání na předchozím zasedání zastupitelstva. Jedná se o pozemek v lokalitě u vodní nádrže Celňák.

Při zveřejnění záměru prodeje Služby obce upozornily na možné vedení vodovodu v dotčené části pozemku. Z tohoto důvodu byl původně zamýšlený rozsah prodeje upraven tak, aby pás pozemku, kde by mohl být vodovod umístěn, zůstal ve vlastnictví města.

Paní Juránová se dotázala na investiční záměr žadatele a na vlastnické vztahy k objektu a pozemkům v dané lokalitě.

Starostka uvedla, že investiční záměr byl městu již dříve představen. Následně proběhlo jednání přímo na místě za účasti hasičů a rybářského svazu. Na základě tohoto jednání měl být záměr upraven tak, aby plánovaný objekt nekončil přímo u břehu, byl zachován potřebný průjezd a byla snížena výška budovy. Cílem úprav bylo vyhovět požadavkům rybářů i hasičů.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **schvaluje** prodej části pozemku parc. č. 2097/3 – ostatní plocha, jiná plocha, výměra 176 m², v k. ú. Město Albrechtice, obec Město Albrechtice, žadateli, právnické osobě, METROBAU PROPERTY s.r.o., IČ 117 42 038, se sídlem Dolní brána 679/53, 741 01 Nový Jičín, za cenu

290 Kč/m².

Výsledek hlasování:

Pro: 12 / Proti: 0 / Zdrželo se: 2

Usnesení č. 26/28Z/5 bylo schváleno.

7.4. Odkup pozemků v okolí vodní nádrže Celňák do vlastnictví města Město Albrechtice

Odkup pozemků do vlastnictví města Město Albrechtice

Město Město Albrechtice má zájem o koupi těchto pozemků:

- pozemek parc. č. 209/1, ostatní plocha, neplodná půda
 - pozemek se dle platného ÚP nachází v ploše SN (plocha smíšená nezastavěného území), přes část prochází lokální biokoridor 1/L29 LBK.
- pozemek parc. č. 214/3, orná půda
 - pozemek se dle platného ÚP nachází v ploše Z (plocha zemědělská) na části se nachází plocha TI (plocha technické infrastruktury – zastavěná plocha MA – Z37).
- pozemek parc. č. 235/2, trvalý travní porost
 - pozemek se dle platného ÚP nachází v ploše Z
- pozemek parc. č. 1930/1, trvalý travní porost
 - pozemek se dle platného ÚP nachází v ploše Z
- pozemek parc. č. 2062/2, ostatní plocha, neplodná půda
 - pozemek se dle platného ÚP nachází v ploše SN
- pozemek parc. č. 2066/1, ostatní plocha, neplodná půda
 - pozemek se dle platného ÚP nachází v ploše SN
- pozemek parc. č. 2068/2, ostatní plocha, neplodná půda
 - pozemek se dle platného ÚP nachází v ploše SN
- pozemek parc. č. 2070/1, lesní pozemek
 - pozemek se dle platného ÚP nachází v ploše L (plocha lesní)
- pozemek parc. č. 2075/1, lesní pozemek
 - pozemek se dle platného ÚP nachází v ploše L
- pozemek parc. č. 2089/1, ostatní plocha, neplodná půda
 - pozemek se dle platného ÚP nachází v ploše SN
- pozemek parc. č. 2090/1, ostatní plocha
 - pozemek se dle platného ÚP nachází v ploše SN
- pozemek parc. č. 2094/2, trvalý travní porost
 - pozemek se dle platného ÚP nachází v ploše Z
- pozemek parc. č. 2094/3, trvalý travní porost
 - pozemek se dle platného ÚP nachází v ploše Z
- pozemek parc. č. 2096/1, trvalý travní porost
 - pozemek se dle platného ÚP nachází v ploše SN, přes část vede lokální biokoridor 1/L68 LBK
- pozemek parc. č. 2106/2, trvalý travní porost
 - pozemek se dle platného ÚP nachází v ploše Z
- pozemek parc. č. 2123/1, ostatní plocha, neplodná půda
 - pozemek se dle platného ÚP nachází v ploše SN

Všechny pozemky se nacházejí v k. ú. Město Albrechtice, obec Město Albrechtice, v okolí rybníku Celňák. Vlastníkem pozemků je RSJ Land II uzavřený podílový fond, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1. Město si nechalo na tyto pozemky zpracovat znalecké posudky.

Dle znaleckého posudku č. 914-30/2026 ze dne 15.08.2026 je obvyklá cena kromě lesních pozemků stanovena na 2.242.230,00,- Kč.

Dle znaleckého posudku č. 2026/5200/058 ze dne 26.08.2026 je obvyklá cena lesních pozemků stanovena na 112.772,- Kč.

Pozemky jsou nabízeny za celkovou nabídkovou cenu 2.503.148,- Kč.

Starostka informovala, že město bylo osloveno s nabídkou odkupu souboru pozemků. Část nabízených pozemků se nachází nad rybníkem Celňák, další část za čistírnou odpadních vod. Město si k nabízeným pozemkům nechalo zpracovat znalecký odhad. Celý soubor pozemků je nabízen za cenu přibližně 2,5 mil. Kč.

Starostka uvedla, že město považuje některé z těchto pozemků za strategické. Pozemek nad Celňákem se nachází uprostřed větší plochy, kde by v budoucnu mohly vzniknout investiční záměry v oblasti obnovitelných zdrojů. Jeho vlastnictví by podle ní mohlo městu umožnit případný budoucí záměr lépe ovlivnit. Pozemky za čistírnou odpadních vod navazují na další pozemky města a Státního pozemkového úřadu a mohly by mít do budoucna význam například při realizaci protipovodňových opatření.

Pan Veselý upozornil, že v předložených podkladech podle jeho názoru není dostatečně vysvětlen důvod navrhovaného odkupu. Namítl také, že město současně využívá úvěrové financování a má řadu dalších investičních potřeb. Zpochybnil proto, zda je vhodné vydávat další finanční prostředky na nákup pozemků, u nichž není jejich okamžité využití zřejmé.

Pan Herodek vyjádřil pochybnosti zejména o potřebnosti pozemků nad Celňákem. Upozornil, že nabízený pozemek je již delší dobu nabízen prostřednictvím realitní kanceláře, aniž by o něj byl podle jeho informací zájem. Kritizoval další pořízování majetku v době, kdy město současně využívá úvěrové zdroje.

Paní Juránová se dotázala na vlastnické vztahy k okolním pozemkům a na výměru konkrétního pozemku nad Celňákem. Starostka uvedla, že přesnou výměru jednotlivé parcely nemá v danou chvíli z paměti k dispozici a že všechny údaje jsou součástí podkladů předložených zastupitelům. Následovala diskuse o tom, zda by vedení města mělo mít při projednávání bodu konkrétní výměry jednotlivých parcel bezprostředně k dispozici.

Občan Roller uvedl, že pozemek v lokalitě nad Celňákem dobře zná, a popsal jej jako svažité pozemek v okolí potoka, jehož část je zarostlá a podmaččená.

Občan Košulič doplnil, že celková výměra nabízeného souboru pozemků činí 64 132 m² a nabídková cena přibližně 2,5 mil. Kč. Dotázal se, zda město zjišťovalo, kdy, za jakých podmínek a za jakou cenu současný vlastník pozemky získal od předchozího vlastníka. Starostka uvedla, že město tyto skutečnosti nezjišťovalo. Občan Košulič doplnil, že samotný nákup pozemků nepovažuje nutně za špatný záměr, má však pochybnosti o navrhované kupní ceně.

Další občan uvedl, že nabízené pozemky dříve vlastnil pan Brada, se kterým o jejich prodeji osobně hovořil. Podle jeho informací je pan Brada prodal současnému vlastníkovi přibližně před rokem poté, co dosavadní uživatelé již neměli zájem na pozemcích hospodařit. Vyjádřil překvapení nad tím, že se pozemky po relativně krátké době znovu objevily v nabídce a že o jejich koupi nyní uvažuje město. Kritizoval také skutečnost, že během projednávání nebyly okamžitě k dispozici některé konkrétní údaje o jednotlivých parcelách.

Starostka reagovala, že vedení města má k dispozici informace o jednotlivých parcelách, jejich výměrách, způsobu využití podle územního plánu i znaleckých posudcích a všechny tyto podklady byly předloženy zastupitelům. Uvedla, že však není schopna z paměti uvést výměru každé jednotlivé parcely.

Dále doplnila, že část pozemků je v současnosti zemědělsky využívána na základě nájemního vztahu. Pokud zastupitelstvo koupí schválí, stávající nájemní smlouva má být ukončena a město by mělo pozemky převzít bez tohoto nájemního vztahu. Stávající nájemce podle ní projevil zájem pokračovat v nájmu i poté, pokud by se vlastníkem pozemků stalo město.

Následovalo hlasování o návrhu na odkup pozemků.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **schvaluje** 1) nabytí nemovitých hmotných věcí, pozemků

- pozemek parc. č. 209/1, ostatní plocha
- pozemek parc. č. 214/3, orná půda
- pozemek parc. č. 235/2, trvalý travní porost
- pozemek parc. č. 1930/1, trvalý travní porost
- pozemek parc. č. 2062/2, ostatní plocha
- pozemek parc. č. 2066/1, ostatní plocha
- pozemek parc. č. 2068/2, ostatní plocha
- pozemek parc. č. 2070/1, lesní pozemek
- pozemek parc. č. 2075/1, lesní pozemek
- pozemek parc. č. 2089/1, ostatní plocha
- pozemek parc. č. 2090/1, ostatní plocha
- pozemek parc. č. 2094/2, trvalý travní porost
- pozemek parc. č. 2094/3, trvalý travní porost
- pozemek parc. č. 2096/1, trvalý travní porost
- pozemek parc. č. 2106/2, trvalý travní porost
- pozemek parc. č. 2123/1, ostatní plocha

zapsané na listu vlastnictví 1593 vedeném pro obec Město Albrechtice, katastrální území Město Albrechtice, u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Krnov, od RSJ Land II uzavřený podílový fond, IČ 751 64 167, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, jako prodávajícího, do vlastnictví Města Město Albrechtice, IČ 002 96 228, se sídlem nám. ČSA 27/10, 793 95 Město Albrechtice, jako kupujícího, za cenu 2.503.148,- Kč, dle kupní smlouvy v příloze.

2) uzavření Smlouvy o správě peněz a listin, dle přílohy.

Výsledek hlasování:

Pro: 9 / Proti: 3 / Zdrželo se: 2

Usnesení č. 26/28Z/6 bylo schváleno.

Po hlasování vystoupila občanka, která vyjádřila nesouhlas s nákupem pozemků. Podle jejího názoru jde o rozhodnutí, které by bylo vhodnější ponechat na zastupitelstvu vzešlém z nadcházejících komunálních voleb. Zpochybnila také důvod nákupu pozemku nad Celňákem v souvislosti s možnou výstavbou fotovoltaiky a poukázala na vyšší kupní ceny.

Další občan se v souvislosti s argumentem, že vlastnictví pozemků může městu pomoci ovlivnit případnou výstavbu fotovoltaiky, dotázal, zda město zkusilo učinit nabídku na odkup přímo vlastníkovi pozemků, na nichž je připravován současný záměr fotovoltaičké elektrárny.

Starostka uvedla, že taková nabídka učiněna nebyla. Doplnila, že vlastník dotčených pozemků byl podle jejích informací překvapen nesouhlasem místních obyvatel s výstavbou fotovoltaičkého pole.

Občanka Veselá kritizovala postup vedení města v souvislosti s územním plánem. Podle jejího názoru mělo město problematiku fotovoltaičských elektráren systematicky řešit již prostřednictvím změny územního plánu a stanovit podmínky pro jejich umístování v nezastavěném území. Namítla, že namísto včasného řešení prostřednictvím územního plánování nyní město za přibližně 2,5 mil. Kč kupuje další pozemky. Tento postup kritizovala také z hlediska hospodaření města.

Starostka reagovala, že zadání změny územního plánu bylo rozšířeno právě na základě investičních záměrů v oblasti obnovitelných zdrojů a má řešit vymezení akceleračních zón. Upozornila, že porízení změny územního plánu je časově náročný proces.

Další občanka uvedla, že namísto nákupu těchto pozemků by podle jejího názoru město mělo více investovat do přípravy pozemků pro bydlení, zejména pro mladé lidi.

Starostka reagovala, že lokalita Polní, kde má vzniknout 22 stavebních parcel, je již povolena a dalším krokem bude zajištění financování zasíťování a přípravy parcel. Doplnila, že podle jejího názoru současné vedení města v uplynulém volebním období významně rozšířilo možnosti bydlení a navýšilo bytový fond města.

Pan Růžička uvedl, že podle jeho názoru bylo za současného vedení města vybudováno více bytů než za předchozích vedení. V této souvislosti kritizoval dřívější privatizaci městského majetku a bytového fondu a vyjádřil se také k působení paní Juránové v předchozích vedeních města.

Vzhledem k průběhu diskuse starostka vyhlásila pětiminutovou přestávku.

Jednání pokračovalo v 18:40 hodin.

Paní Juránová po přestávce reagovala na předchozí kritiku a hájila rozhodnutí tehdejšího vedení města. Vysvětlila důvody prodeje některých nemovitostí a jako jeden z příkladů zmínila dům na ulici Lázeňská 2, v němž se nacházejí také nebytové prostory využívané sociálními službami.

Následně vystoupil občan, který vyjádřil pochybnosti o potřebnosti nákupu pozemků a o jejich označení za strategické v souvislosti s obnovitelnými zdroji. Vyslovil také obavu, zda by město v budoucnu nemohlo pozemky opět prodat soukromému investorovi za účelem realizace obdobného projektu, a dotázal se, zda by jednotliví zastupitelé byli ochotni za stejných podmínek pozemky koupit sami.

Starostka uvedla, že cílem nákupu není umožnit na městském pozemku výstavbu fotovoltaiky, ale naopak zachovat městu a budoucím zastupitelstvům možnost ovlivňovat využití této lokality.

Další občan upozornil, že s vlastnictvím přibližně 64 tisíc m² pozemků budou spojeny také náklady na jejich údržbu. Starostka reagovala, že zemědělské pozemky je možné nadále pronajímat hospodařícím subjektům.

Paní Metzlová se následně vrátila k dřívějším jednáním města se společností ČEZ o fotovoltaických záměrech. Uvedla, že při tehdejší výběru lokalit hrála významnou roli možnost napojení na distribuční síť. Zpochybnila proto argument, že právě pozemky nad Celňákem představují pravděpodobnou lokalitu pro obdobný projekt, pokud zde potřebná infrastruktura není.

Pan Růžička uvedl, že se jednání se společností ČEZ účastnil, a že paní Metzlová byla z opozice jediná, kdo záměr jednoznačně odmítal. Doplnil, že také on sám společnosti ČEZ sdělil, že výstavbu rozsáhlých fotovoltaických polí nepodporí.

Následovala další diskuse o průběhu tehdejších jednání se společností ČEZ, účasti jednotlivých osob a jejich tehdejších postojích.

7.5. Nabytí pozemků darem od Moravskoslezského kraje

Uzavření darovací smlouvy č. BR/65/j/2026/KD

Uzavření smlouvy darovací na základě již uzavřené budoucí smlouvy darovací č. BR/1/i/2017/HH ze dne 17.7.2017 mezi městem Město Albrechtice, IČ: 002 96 228, se sídlem nám. ČSA 27/10, 793 95 Město Albrechtice a Moravskoslezským krajem zastoupeným Správou silnic Moravskoslezského kraje, středisko Bruntál, IČ: 000 95 711, se sídlem Zahradní 1949/19, 792 01 Bruntál.

Jedná se o části pozemku parc. č. 2227/1, které byly odděleny dle geometrického plánu č. 1564/2023 dne 15.1.2024. Pozemek je součástí trvalé stavby „Rekonstrukce chodníku a zastávek na ulici Opavická, Město Albrechtice.“, pro kterou vydal Městský úřad Krnov, odbor výstavby a životního prostředí kolaudační rozhodnutí dne 12.4.2023 pod č.j. KRNOOVZP -54198/2023.

Moravskoslezský kraj městu Město Albrechtice daruje předmětné pozemky:

- parc. č. 2227/9 – ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 43 m².
- parc. č. 2227/10 – ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 8 m².
- parc. č. 2227/11 – ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 2 m².

Celková účetní hodnota předmětu daru dle jeho účetní hodnoty činí celkem 2.734,- Kč.

Darování uvedených pozemků schválilo zastupitelstvo Moravskoslezského kraje dne 15.6.2026 usnesením č. 8/618.

Starostka uvedla, že Moravskoslezský kraj nabízí městu bezúplatný převod dalších pozemků. Jedná se o doplnění většího souboru pozemků, jehož převod byl řešen již v minulosti.

V předchozím převodu nebyly dořešeny pozemky parc. č. 2227/9, 2227/10 a 2227/11. Moravskoslezský kraj již jejich darování schválil a nyní je darovací smlouva předložena ke schválení zastupitelstvu města. Starostka doplnila, že se jedná o pozemky na ulici Opavická, na nichž se nachází chodník ve vlastnictví města.

K bodu nebyly vzneseny dotazy. Starostka nechala hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **schvaluje** uzavření darovací smlouvy č. BR/65/j/2026/KD mezi Moravskoslezským krajem zastoupeným Správou silnic Moravskoslezského kraje, středisko Bruntál, IČ 000 95 711, se sídlem Zahradní 1949/19, 792 01 Bruntál, jako dárce a městem Město Albrechtice, IČ 002 96 228, se sídlem nám. ČSA 27/10, 793 95 Město Albrechtice, jako obdarovaným, jejímž předmětem je darování pozemků parc. č. 2227/9 – ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 43 m², parc. č. 2227/10 – ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 8 m², parc. č. 2227/11 – ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 2 m², v katastrálním území Město Albrechtice, obec Město Albrechtice, obdarovanému, dle přílohy.

Výsledek hlasování:

Pro: 14 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 26/28Z/7 bylo schváleno.

8. Zpráva z činnosti výborů zastupitelstva

Zpráva finančního výboru

Dne 31. 8. 2026 zasedal finanční výbor, který projednal a zrekapituloval získané dotace v letech 2022 až 2026 pro Město Město Albrechtice.

Předsedkyně finančního výboru paní Boglis informovala o posledním jednání finančního výboru, jehož předmětem byla mimo jiné rekapitulace dotací a transferů města v letech 2022–2026.

Uvedla, že dotační aktivita města byla významná již před povodněmi v roce 2024. V roce 2022 město podle předložených údajů přijalo na dotacích a transferech přibližně 38,81 mil. Kč a v roce 2023 přibližně 18,4 mil. Kč. Mezi konkrétními projekty zmínila například Infokavárnu, herní prvky v parku, cyklostezku do Třemešné, projekty Slezsko bez hranic, modernizaci školy a okolí základní školy, restaurátorské práce a energetický audit.

Od roku 2024 se objem dotačních prostředků výrazně zvýšil v souvislosti s obnovou po povodních. Jako nejvýznamnější dotační titul uvedla program ŽIVEL 1. Podle přednesené zprávy představuje I. etapa přibližně 394,41 mil. Kč a II. etapa podle podané dotační žádosti dalších přibližně 107,33 mil. Kč.

Paní Boglis uvedla, že finanční výbor má k dispozici podrobný přehled jednotlivých projektů a přijatých dotací a že tento materiál bude zveřejněn.

Dále se věnovala veřejné zakázce související s obnovou komunikací po povodni v Městě Albrechticích. Uvedla, že zakázka byla rozdělena do šesti samostatných částí a její celková předpokládaná hodnota činila přibližně 124 mil. Kč bez DPH. U jedné z částí byla uzavřena smlouva se společností KARETA s.r.o. a podle přednesených údajů činil rozdíl oproti předpokládané hodnotě přibližně 60 %.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Město Albrechtice **bere na vědomí** zápis FV ze dne 31. 8. 2026.

Výsledek hlasování:

O návrhu usnesení nebylo hlasováno.

Po projednání zprávy finančního výboru starostka konstatovala, že byl vyčerpán program zasedání, poděkovala přítomným za spolupráci a v 18:58 zasedání ukončila.

Ověřovatelé: Jaroslav Hýža

Libor Švec

Starostka: Ing. Jana Murová

Datum vyhotovení: 10. 9. 2026